



## Sbírka soudních rozhodnutí

### Rozsudek Tribunálu (šestého senátu) ze dne 26. dubna 2018 – European Dynamics Luxembourg a Evropaïki Dynamiki v. Komise

(Věc T-752/15)

„Veřejné zakázky na služby – Zadávací řízení – Asistenční a poradenské služby pro technický a informatický personál IV (STIS IV) – Odmítnutí nabídky uchazeče – Povinnost uvést odůvodnění – Neobvykle nízká nabídka – Kritéria pro zadání – Zjevně nesprávná posouzení – Mimosmluvní odpovědnost“

1. *Akty orgánů – Odůvodnění – Povinnost – Rozsah – Rozhodnutí o odmítnutí nabídky přijaté v rámci postupu při zadávání veřejné zakázky na služby*

*[Článek 263 SFEU a čl. 296 druhý pododstavec SFEU; Listina základních práv Evropské unie, čl. 41 odst. 2 písm. c); nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 966/2012, čl. 113 odst. 2; nařízení Komise č. 1268/2012, čl. 161 odst. 2]*

*(viz body 22, 23, 27, 28)*

2. *Akty orgánů – Odůvodnění – Povinnost – Rozsah – Rozhodnutí o odmítnutí nabídky přijaté v rámci postupu při zadávání veřejné zakázky na služby – Posouzení s ohledem na informace dostupné žalobci v době podání žaloby*

*(Článek 296 SFEU; nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 966/2012, čl. 113 odst. 2; nařízení Komise č. 1268/2012, čl. 161 odst. 2)*

*(viz bod 24)*

3. *Žaloba na neplatnost – Žalobní důvody – Nedostatek nebo nedostatečnost odůvodnění – Žalobní důvod odlišný od žalobního důvodu týkajícího se legality merita věci*

*(Články 263 SFEU a 296 SFEU)*

*(viz bod 29)*

4. *Akty orgánů – Odůvodnění – Povinnost – Rozsah – Rozhodnutí o odmítnutí nabídky přijaté v rámci postupu při zadávání veřejné zakázky na služby – Povinnost zadavatele poskytnout důkladnou srovnávací analýzu úspěšné nabídky a nabídky odmítnutého uchazeče – Neexistence – Použití krátkých poznámek k přijaté a odmítnuté nabídce – Přípustnost*

*(Článek 296 SFEU; nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 966/2012, čl. 113 odst. 2; nařízení Komise č. 1268/2012, čl. 161 odst. 3)*

*(viz body 34, 35)*

5. *Veřejné zakázky Evropské unie – Uzavření smlouvy na základě zadávacího řízení – Neobvykle nízká nabídka – Povinnost veřejného zadavatele přezkoumat neobvykle nízký charakter nabídky – Rozsah – Skutečnosti, které je třeba vzít v úvahu*

*(Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 966/2012, čl. 110 odst. 2 a 3; nařízení Komise č. 1268/2012, čl. 158 odst. 4)*

*(viz body 67, 69–72)*

6. *Veřejné zakázky Evropské unie – Uzavření smlouvy na základě zadávacího řízení – Neobvykle nízká nabídka – Povinnost uvést odůvodnění – Rozsah – Meze*

*(Článek 296 druhý pododstavec SFEU; nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 966/2012, čl. 113 odst. 2; nařízení Komise č. 1268/2012, článek 151)*

*(viz body 73–75)*

7. *Veřejné zakázky Evropské unie – Uzavření smlouvy na základě zadávacího řízení – Posuzovací pravomoc orgánů – Soudní přezkum – Meze*

*(viz body 90, 91)*

8. *Soudní řízení – Předložení nových žalobních důvodů v průběhu řízení – Podmínky – Žalobní důvod založený na skutečnostech, které vyšly najevo v průběhu řízení – Rozsah – Žalobní důvod založený na skutečnostech, které mohly být známy a uplatňovány při podání žaloby – Vyloučení*

*[Jednací řád Tribunálu, čl. 76 písm. d) a čl. 84 odst. 1 a 2]*

*(viz bod 158)*

9. *Mimosmluvní odpovědnost – Podmínky – Protiprávnost – Škoda – Příčinná souvislost – Kumulativní podmínky – Povinnost soudu přezkoumat je v určitém pořadí – Neexistence – Absence jedné z podmínek – Zamítnutí žaloby na náhradu škody v plném rozsahu*

*(Článek 340 druhý pododstavec SFEU)*

*(viz body 165, 166)*

10. *Soudní řízení – Náklady řízení – Náklady způsobené bezdůvodně nebo zlovolně – Jednání orgánu, které dalo podnět ke vzniku sporu*

*(Jednací řád Tribunálu, čl. 135 odst. 2)*

*(viz body 175, 178)*

## **Předmět**

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise ze dne 29. října 2015, kterým se odmítá nabídka předložená žalobkyněmi v rámci otevřeného zadávacího řízení č. DIGIT/R3/PO/2015/0008 s názvem „Asistenční a poradenské služby pro technický a inženýrský personál IV (STIS IV)“, pokud jde o položku č. 3 týkající se „vývoje a testování řešení týkajících se internetové infrastruktury a infrastruktury informačních systémů, včetně asistence a inženýrství“, a dále návrh podaný na základě článku 268 SFEU a znějící na náhradu škody, která žalobkyním v důsledku tohoto rozhodnutí vznikla.

## **Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá.
  
- 2) Společnostem European Dynamics Luxembourg SA a Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE se ukládá náhrada nákladů řízení.