



## Sbírka soudních rozhodnutí

Věc T-234/15  
(zveřejnění formou výňatků)

**Systema Teknolotzis AE – Efarmogon Ilektronikis kai Pliroforikis  
proti  
Evropské komisi**

„Sedmý rámcový program pro výzkum, technologický rozvoj a demonstrace (2007–2013) – Grantové dohody k projektům PlayMancer, Mobiserv a PowerUp – Článek 299 SFEU – Rozhodnutí, které je exekučním titulem – Žaloba na neplatnost – Napadnutelný akt – Přípustnost – Proporcionalita – Povinnost řádné péče – Povinnost uvést odůvodnění“

Shrnutí – rozsudek Tribunálu (třetího senátu) ze dne 4. července 2017

1. *Žaloba na neplatnost — Žaloba směřující proti rozhodnutí, kterým bylo pouze potvrzeno předchozí rozhodnutí — Nepřípustnost — Pojem „potvrzující rozhodnutí“*

*(Článek 263 SFEU a článek 272 SFEU)*

2. *Žaloba na neplatnost — Žaloba, která se ve skutečnosti týká sporu smluvní povahy — Nepříslušnost unijního soudu — Nepřípustnost*

*(Článek 263 SFEU a článek 272 SFEU)*

3. *Žaloba na neplatnost — Žaloba proti rozhodnutí, které představuje exekuční titul — Rozhodnutí, které lze napadnout na základě článku 263 SFEU — Přípustnost*

*(Článek 263 SFEU, článek 288 SFEU a článek 299 SFEU)*

1. Akt, který jen potvrzuje předchozí rozhodnutí, nemění postavení dotčené osoby, a nepředstavuje tedy rozhodnutí, které lze napadnout žalobou na neplatnost. Žaloba podaná proti aktu, jímž se jen potvrzuje jiné rozhodnutí, jež se stalo konečným, je nepřijatelná. Má se za to, že akt čistě potvrzuje dřívější rozhodnutí, pokud oproti dřívějšímu rozhodnutí neobsahuje žádný nový prvek a pokud mu nepředcházela nová přezkoumání postavení adresáta tohoto rozhodnutí.

Pokud jde o žalobu podanou příjemcem projektu financovaného Unii proti rozhodnutí Komise, které představuje exekuční titul ve smyslu článku 299 SFEU, za účelem zpětného získání neoprávněně vyplacených částek, nelze platně tvrdit, že žaloba je nepřijatelná z důvodu, že uvedené rozhodnutí představuje rozhodnutí potvrzující předchozí odmítnutí Komise přiznat platební úlevy žalobkyni při plnění smlouvy uzavřené s tímto orgánem. Na rozdíl od rozhodnutí, které je exekučním titulem, totiž taková odmítnutí nezahrnují výkon výsad veřejné moci svěřených Komisi jakožto správnímu orgánu a nevyvolávají závazné právní účinky, které by překračovaly smluvní vztahy mezi tímto orgánem a žalobkyní. Kromě toho se nejedná o případ obcházení lhůty k podání žaloby na neplatnost, jelikož

předmětná odmítnutí spadají do smluvních vztahů mezi Komisí a žalobkyní a spory vedené před unijním soudem na základě článku 272 SFEU o smluvních právech a povinnostech nepodléhají téže lhůtě k podání žaloby.

(viz body 84, 94, 95)

2. Viz znění rozhodnutí.

(viz body 86, 87)

3. V případě smlouvy mezi žalobcem a jednou z unijních institucí lze k unijním soudům podat žalobu na základě článku 263 SFEU, pouze pokud je účelem napadeného aktu vyvolat závazné právní účinky jdoucí nad rámec smluvního vztahu mezi stranami a implikující jednání orgánu, který je stranou smlouvy, v rámci výsad veřejné moci, kterými je nadán jakožto správní orgán.

Rozhodnutí, které je exekučním titulem ve smyslu článku 299 SFEU, představuje napadnutelný akt ve smyslu článku 263 SFEU, jestliže uvedené rozhodnutí patří mezi rozhodnutí, na která se vztahuje článek 288 SFEU, není-li ve Smlouvě o FEU uvedeno jinak. Opodstatněnost takového rozhodnutí představujícího exekuční titul tedy může být zpochybněna pouze před soudem rozhodujícím o neplatnosti, na základě článku 263 SFEU. Je tomu tak zvláště tehdy, když bylo rozhodnutí, jež je exekučním titulem, přijato za účelem vymáhání pohledávky stanovené smlouvou uzavřenou s orgánem. I kdyby totiž smlouva tohoto typu výslovně umožňovala vydat taková rozhodnutí, zůstala by právní povaha těchto rozhodnutí vymezena nikoliv smlouvou nebo vnitrostátním právem, které je na ni použitelné, ale článkem 299 SFEU.

(viz body 88, 90, 91)