



## Sbírka soudních rozhodnutí

### Rozsudek Tribunálu (šestého senátu) ze dne 10. října 2017 – Cofra v. EUIPO – Armand Thiery (1841)

(Věc T-233/15)

„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie 1841 – Starší národní slovní ochranná známka AD-1841-TY – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Skutečné užívání starší ochranné známky – Zohlednění dodatečných důkazů – Článek 57 odst. 2 a čl. 76 odst. 2 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 64 odst. 2 a čl. 95 odst. 2 nařízení (EU) 2017/1001] – Pravidlo 40 odst. 6 nařízení (ES) č. 2868/95 [nyní čl. 19 odst. 2 nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2017/1430] – Článek 15 odst. 1 druhý pododstavec písm. a) nařízení č. 207/2009 (nyní čl. 18 odst. 1 druhý pododstavec písm. a) nařízení 2017/1001) – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 (nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení 2017/1001)“

1. *Ochranná známka Evropské unie – Procesní ustanovení – Řízení o prohlášení neplatnosti – Skutečnosti a důkazy nepředložené na podporu žádosti o prohlášení neplatnosti ve lhůtě stanovené za tímto účelem – Zohlednění – Posuzovací pravomoc odvolacího senátu*

*(Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 57 odst. 1, 2 a 3 a čl. 76 odst. 2; nařízení Komise č. 2868/95, čl. 1 pravidlo 40 odst. 6)*

*(viz body 23–28, 34, 36, 37)*

2. *Ochranná známka Evropské unie – Vzdání se, zrušení a neplatnost – Průzkum žádosti – Důkaz užívání starší ochranné známky – Skutečné užívání – Pojem – Výklad zohledňující ratio legis čl. 57 odst. 2 a 3 nařízení č. 207/2009*

*(Nařízení Rady č. 207/2009, bod 10 odůvodnění a čl. 57 odst. 2 a 3)*

*(viz bod 41)*

3. *Ochranná známka Evropské unie – Vzdání se, zrušení a neplatnost – Průzkum žádosti – Důkaz užívání starší ochranné známky – Skutečné užívání – Pojem – Kritéria pro posouzení*

*(Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 57 odst. 2 a 3)*

*(viz body 42, 50, 52, 56, 57, 60, 63)*

4. *Ochranná známka Evropské unie – Vzdání se, zrušení a neplatnost – Průzkum žádosti – Důkaz užívání starší ochranné známky – Skutečné užívání – Použití kritérií v konkrétním případě*

*(Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 57 odst. 2 a 3)*

*(viz bod 58)*

5. *Ochranná známka Evropské unie – Vzdání se, zrušení a neplatnost – Průzkum žádosti – Důkaz užívání starší ochranné známky – Užívání ochranné známky v podobě, která se liší v nepodstatných prvcích neměnicích rozlišovací způsobilost ochranné známky – Předmět a působnost čl. 15 odst. 1 písm. a) nařízení č. 207/2009*

*[Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 15 odst. 1 písm. a) a čl. 57 odst. 2]*

*(viz body 67–69)*

6. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou – Kritéria pro posouzení*

*[Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)]*

*(viz body 80, 81, 114)*

7. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou – Posouzení nebezpečí záměny – Úroveň pozornosti veřejnosti*

*[Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)]*

*(viz bod 83)*

8. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Podobnost dotčených výrobků nebo služeb – Kritéria pro posouzení*

*[Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)]*

*(viz bod 85)*

9. *Ochranná známka Evropské unie – Vzdání se, zrušení a neplatnost – Relativní důvody neplatnosti – Existence totožné nebo podobné starší ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou – Slovní ochranné známky 1841 a AD-1841-TY*

*[Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 53 odst. 1 písm. a)]*

(viz body 86, 113, 116, 117119)

10. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Podobnost dotčených výrobků nebo služeb – Kritéria pro posouzení*

[Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)]

(viz body 87, 88)

11. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou – Podobnost dotčených ochranných známek – Schopnost pojmových odlišností neutralizovat vzhledovou nebo fonetickou podobnost – Podmínky*

[Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)]

(viz bod 110)

12. *Ochranná známka Evropské unie – Přezkumné řízení – Žaloba k unijnímu soudu – Pravomoc Tribunálu – Přezkum legality rozhodnutí odvolacích senátů – Přezkum skutkového stavu ve světle důkazů nepředložených dříve v řízení před Úřadem – Vyloučení*

(Nařízení Rady č. 207/2009, článek 65)

(viz bod 122)

13. *Soudní řízení – Náklady – Spory z práv duševního vlastnictví – Přiznatelná náhrada nákladů řízení – Nutné výdaje vynaložené účastníky řízení v souvislosti s řízením před odvolacím senátem*

(Jednací řád Tribunálu, čl. 190 odst. 2)

(viz body 124–128)

## **Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 26. února 2015 (věc R 805/2014–1) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi Armand Thiery a Cofra Holding.

## **Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá.
  
- 2) Společnost Cofra Holding AG ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) a společností Armand Thiery SAS v rámci tohoto řízení.