



## Sbírka soudních rozhodnutí

Věc T-140/15

**Aurora Srl  
proti  
Odrůdovému úřadu Společenství**

„Odrůdové právo – Řízení o prohlášení neplatnosti – Odrůda cukrové řepy M 02205 – Článek 20 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 2100/94 – Článek 7 nařízení č. 2100/94 – Odlišnost odrůdy, která je předmětem žádosti o odrůdové právo – Technické zkoušení – Řízení před odvolacím senátem – Povinnost řádně a nestranně posoudit všechny relevantní okolnosti daného případu – Pravomoc změnit rozhodnutí“

Shrnutí – rozsudek Tribunálu (pátého senátu) ze dne 23. listopadu 2017

1. *Soudní řízení – Návrh na zahájení řízení – Formální náležitosti – Stručný popis dovolávaných žalobních důvodů – Nezbytnost výslovného odkazu na ustanovení, na nichž je žaloba založena – Neexistence – Chyba při uvedení ustanovení – Neexistence dopadu na přípustnost žaloby*

*[Statut Soudního dvora, čl. 21 první pododstavec a čl. 53 první pododstavec; jednací řád Tribunálu, čl. 76 písm. d)]*

2. *Zemědělství – Jednotné právní předpisy – Ochrana odrůdových práv – Prohlášení neplatnosti neoprávněně přiznaného odrůdového práva – Posuzovací pravomoc Odrůdového úřadu Společenství – Nové přezkoumání a nové zkoušení chráněné odrůdy – Podmínky – Závažné pochybnosti o legalitě přiznání odrůdového práva – Důkazní břemeno*

*(Nařízení Rady č. 2100/94, články 7, 10, 20, 54 a 55)*

3. *Zemědělství – Jednotné právní předpisy – Ochrana odrůdových práv – Technické zkoušení – Posuzovací pravomoc Odrůdového úřadu Společenství – Rozsah – Meze*

*(Nařízení Rady č. 2100/94, čl. 7 odst. 1 a čl. 56 odst. 2)*

4. *Zemědělství – Jednotné právní předpisy – Ochrana odrůdových práv – Přezkumné řízení – Odvolání podané proti rozhodnutí Odrůdového úřadu Společenství a postoupené odvolacímu senátu – Zjišťování skutkového stavu z moci úřední – Povinnost řádného a nestranného přezkumu všech relevantních skutečností – Rozsah*

*(Listina základních práv Evropské unie, čl. 41 odst. 1; nařízení Rady č. 2100/94, článek 76; nařízení Komise č. 874/2009, článek 51)*

5. *Zemědělství – Jednotné právní předpisy – Ochrana odrůdových práv – Přezkumné řízení – Žaloba k unijnímu soudu – Rozsah přezkumu – Posuzování legality na základě informací, které byly k dispozici v okamžiku přijetí rozhodnutí*

*(Nařízení Rady č. 2100/94)*

6. *Zemědělství — Jednotné právní předpisy — Ochrana odrůdových práv — Přezkumné řízení — Žaloba k unijnímu soudu — Možnost Tribunálu změnit napadené rozhodnutí — Meze*

(Nařízení Rady č. 2100/94, čl. 73 odst. 3)

1. Není vyžadováno, aby účastník řízení výslovně uvedl ustanovení, o která opírá uplatňované žalobní důvody. Stačí, aby předmět návrhu tohoto účastníka a hlavní skutkové a právní okolnosti, na kterých je návrh založen, byly v žalobě uvedeny dostatečně jasně. To platí obdobně i v případě chyby při uvedení ustanovení, na kterých se zakládají žalobní důvody.

(viz bod 38)

2. Odrůdový úřad Společenství má širokou posuzovací pravomoc k prohlášení neplatnosti odrůdového práva ve smyslu článku 20 nařízení č. 2100/94 o odrůdových právech Společenství. Nové přezkoumání a nové zkoušení chráněné odrůdy prostřednictvím řízení o prohlášení neplatnosti na základě článku 20 nařízení č. 2100/94 mohou tedy odůvodnit pouze závažné pochybnosti o tom, zda podmínky uvedené v člancích 7 nebo 10 tohoto nařízení byly ke dni přezkoumání a zkoušení stanovených v člancích 54 a 55 uvedeného nařízení splněny. V tomto kontextu musí třetí osoba, která požaduje odnětí odrůdového práva, předložit podstatné důkazy a fakta, jež mohou vyvolat závažné pochybnosti o legalitě přiznání odrůdového práva uděleného na základě přezkoumání a zkoušení stanovených v člancích 54 a 55 uvedeného nařízení.

(viz body 57, 58)

3. Viz znění rozhodnutí.

(viz body 62, 70)

4. Podle článku 51 nařízení č. 874/2009, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení č. 2100/94, pokud jde o řízení před Odrůdovým úřadem Společenství (CPVO), se ustanovení týkající se řízení před CPVO obdobně použijí na odvolací řízení. Zásada zjišťování skutkového stavu z moci úřední, zakotvená v článku 76 nařízení č. 2100/94 o odrůdových právech Společenství, se tedy uplatní i v takovém řízení před odvolacím senátem CPVO. Kromě toho je odvolací senát rovněž vázán zásadou řádné správy, podle níž má řádně a nestranně zkoumat všechny relevantní skutkové a právní okolnosti případu, který projednává.

Proto v případě tvrzení, že odlišnost odrůdy, která je předmětem žádosti o odrůdové právo, je určena na základě údajů týkajících se referenční odrůdy, jež vyplývají z úředního popisu této odrůdy, a nikoli na základě výsledků získaných ze srovnávacích pěstování odrůd, je na odvolacím senátu, aby využil svých širokých zjišťovacích pravomocí, které mu jsou přiznány v článku 76 nařízení č. 2100/94, aby ověřil původ známek týkajících se projevu referenční odrůdy uvedených v předposlední a poslední verzi srovnávacího výkazu odlišnosti a vyvodil z toho patřičné důsledky. Podle zásady řádné správy zakotvené v čl. 41 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie má totiž odvolací senát řádně a nestranně zkoumat veškeré relevantní okolnosti pro posouzení platnosti dotčeného odrůdového práva Společenství a shromáždit všechny informace týkající se skutkového a právního stavu nezbytné k výkonu jeho posuzovací pravomoci.

(viz body 72–74, 76, 77)

5. Viz znění rozhodnutí.

(viz bod 83)

6. Pravomoc změnit rozhodnutí odvolacího senátu Odrůdového úřadu Společenství (CPVO) přiznaná unijnímu soudu neznamena, že by měl pravomoc nahradit posouzení odvolacího senátu CPVO vlastním posouzením nebo provést posouzení v otázce, ke které se odvolací senát ještě nevyjádřil. Výkon pravomoci změnit rozhodnutí se proto musí v zásadě omezovat na situace, kdy je unijní soud po přezkumu posouzení provedeného odvolacím senátem schopen určit na základě prokázaných skutkových a právních okolností, jaké rozhodnutí měl odvolací senát přijmout.

(viz body 90, 91)