

Usnesení Tribunálu ze dne 13. září 2016 – Terna v. Komise(Věc T-544/15) ⁽¹⁾

„Žaloba na neplatnost — Unijní projekty společného zájmu — Unijní finanční pomoc pro dva projekty v oblasti transevropských energetických sítí — Snížení původně poskytnuté finanční pomoci v důsledku auditu — Přípravný akt — Akt, který nelze napadnout žalobou — Nepřípustnost“

(2016/C 402/54)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Terna – Rete elettrica nazionale SpA (Řím, Itálie) (zástupci: A. Police, L. Di Via, F. Covone a D. Carria, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: O. Beynet, L. Di Paolo a A. Tokár, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí obsaženého v dopise Komise ze dne 6. července 2015, kterým se snižuje původně poskytnutá finanční pomoc v rámci dvou projektů (projekty 2009-E255/09-ENER/09/TEN-E-S12.564583 a 2007-E 221/07/2007-TREN/07TEN-E-S07.91403) v oblasti transevropských energetických sítí.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Terna – Rete elettrica nazionale SpA se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 363, 3.11.2015.

Usnesení Tribunálu ze dne 14. září 2016 – POA v. Komise(Věc T-584/15) ⁽¹⁾

„Žaloba na neplatnost — Žádost o zápis chráněného označení původu („Halloumi“ nebo „Hellim“) — Rozhodnutí o zveřejnění žádosti o zápis chráněného označení původu v sérii C Úředního věstníku na základě čl. 50 odst. 2 písm. a) nařízení (EU) č. 1151/2012 — Přípravný akt — Akt nenapadnutelný žalobou — Nepřípustnost“

(2016/C 402/55)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Pagkyprios organismos ageladotrofon (POA) Dimosia Ltd (Latsia, Kypr) (zástupce: N. Korogiannakis, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: A. Lewis a J. Guillem Carrau, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Komise o zveřejnění žádosti o zápis CY/PDO/0005/01243 podané Kyperskou republikou v Úředním věstníku Evropské unie (Úř. věst. 2015, C 246, s. 9), v rozsahu, v němž podle něj tato žádost splňuje podmínky stanovené nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1151/2012 ze dne 21. listopadu 2012 o režimech jakosti zemědělských produktů a potravin (Úř. věst. 2012, L 343, s. 1), jak je uvedeno v čl. 50 odst. 1 tohoto nařízení.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá.
- 2) Společnost Pagkyprios organismos ageladotrofon Dimosia Ltd (POA) ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí, včetně nákladů řízení souvisejících s řízením o předběžném opatření.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 406, 7.12.2015.

Žaloba podaná dne 12. července 2016 – Gaki v. Europol**(Věc T-366/16)**

(2016/C 402/56)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Anastasia-Soultana Gaki (Düsseldorf, Německo) (zástupce: G. Keisers, advokát)

Žalovaný: Evropský policejní úřad (Europol)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- určil, které jsou okolnosti údajného skutku, kterého se měla žalobkyně dopustit podle obsahu evropského zatýkacího rozkazu, který vydalo Řecko a podle něhož je od roku 2011 v prostoru Evropské unie s podporou Europolu protiprávně stíhána? Nárok žalobkyně na odůvodněné stanovisko;
- nařídil zablokování protiprávního a nesprávného uložení údajů o ní v informačním systému Europolu prostřednictvím společného kontrolního orgánu Europolu;
- nařídil společnému kontrolnímu orgánu Europolu, aby při výkonu svého práva na přístup a vyhledávání údajů uvedených v SIS II přezkoumal, zda podle obsahu evropského zatýkacího rozkazu byl zásah do svobody žalobkyně povolen;
- nařídil Europolu, aby se dotázal řeckého státního zástupce v Aténách, který státní zástupce nařídil prodloužení účinnosti evropského zatýkacího rozkazu a tím svévolné zadržení žalobkyně dne 23. května 2016, který z obou vnitrostátních zatýkacích rozkazů (evropský zatýkací rozkaz je kopií obou) má právní účinky. Řecký státní zástupce má rovněž odpovědět na to, jak je možné, že v obsahu evropského zatýkacího rozkazu je uvedena adresa žalobkyně v Německu, avšak oba vnitrostátní zatýkací rozkazy (evropský zatýkací rozkaz je kopií obou) byly vydány proti žalobkyni, jelikož řecké soudní orgány údajně neznaly adresu žalobkyně;
- společný kontrolní orgán Europolu má odpovědět na to, jaké kroky podnikl Europol poté, co zjistil, že proti řeckému státnímu zástupci, který vydal evropský zatýkací rozkaz proti žalobkyni, bylo podáno trestní oznámení k státnímu zastupitelství v Düsseldorfu;
- uložil žalovanému povinnost nahradit žalobkyni náhradu škody ve výši 3 milionů eur.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení článku 41 rozhodnutí 2007/533/JI ⁽¹⁾ ve spojení s čl. 30 odst. 7 a články 31 a 52 rozhodnutí (2009/371/JI) ⁽²⁾