

- V rámci své argumentace odvolací senát přehlédl, že napadené ochranné známce připisoval význam, který v roce 2009 v každém případě neměla, protože označení nevykazovalo žádnou souvislost zejména se zapsanými výrobky a službami;
- Napadená ochranná známka proto má rozlišovací způsobilost a nemá popsany obsah, zejména pokud jde o zapsané výrobky a služby.

Usnesení Tribunálu ze dne 10. června 2016 – British Telecommunications v. Komise

(Věc T-456/12) ⁽¹⁾

(2016/C 314/47)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda čtvrtého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 379, 8. 12. 2012.

Usnesení Tribunálu ze dne 10. června 2016 – Virgin Media v. Komise

(Věc T-460/12) ⁽¹⁾

(2016/C 314/48)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda čtvrtého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 379, 8. 12. 2012.

Usnesení Tribunálu ze dne 16. června 2016 – Golparvar v. Rada

(Věc T-176/15) ⁽¹⁾

(2016/C 314/49)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda sedmého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 221, 6.7.2015.
