

Rozsudek Tribunálu ze dne 13. září 2016 – Globo Comunicação e Participações v. EUIPO (zvuková ochranná známka)(Věc T-408/15) ⁽¹⁾**„Ochranná známka Evropské unie — Přihláška zvukové ochranné známky — Absolutní důvod pro zamítnutí — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 — Povinnost uvést odůvodnění — Článek 75 nařízení č. 207/2009“**

(2016/C 392/48)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Globo Comunicação e Participações S/A (Rio de Janeiro, Brazílie) (zástupci: E. Gaspar a M.-E. De Moro-Giafferri, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: A. Folliard-Monguiral, zmocněnec)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 18. května 2015 (věc R 2945/2014-5), týkajícímu se přihlášky zvukové ochranné známky jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Globo Comunicação e Participações S/A se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 320, 28.9.2015.

Rozsudek Tribunálu ze dne 13. září 2016 – Pohjanmäki v. Rada(Věc T-410/15 P) ⁽¹⁾**„Kasační opravný prostředek — Veřejná služba — Úředníci — Povýšení — Povyšovací řízení za rok 2013 — Úlohy orgánu oprávněného ke jmenování a poradní komise pro otázky povýšení — Neexistence hodnotících zpráv — Situace, kdy se členové poradní komise pro otázky povýšení neseznámili s hodnotícími zprávami — Slučitelnost funkce zpravodaje poradní komise pro otázky povýšení s funkcí bývalého hodnotitele — Rovné zacházení — Povinnost uvést odůvodnění“**

(2016/C 392/49)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Jaana Pohjanmäki (Brusel, Belgie) (zástupkyně: M. Velardo, advokátka)

Další účastnice řízení: Rada Evropské unie (zástupci: E. Rebasti a M. Bauer, zmocněnci)

Předmět věci

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Soudu pro veřejnou službu Evropské unie (prvního senátu) ze dne 18. května 2015, Pohjanmäki v. Rada (F-44/14, EU:F:2015:46), znějící na zrušení tohoto rozsudku.

Výrok rozsudku

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.