

Rozsudek Tribunálu ze dne 5. října 2016 – European Children's Fashion Association a Instituto de Economía Pública v. EACEA(Věc T-724/14) ⁽¹⁾

„Rozhodčí doložka — Dohoda o dotacích uzavřená v rámci akčního programu ‚Lifelong Learning (2007 - 2013)‘ — Projekt ‚Brand & Merchandising manager for SMEs in the childrens' product sector‘ — Žaloba na neplatnost — Akt, proti kterému nelze podat žalobu — Akt, jenž je součástí čistě smluvního rámce, od něhož je neoddělitelný — Nepřípustnost — Neuznatelné náklady — Vrácení vyplacených částek — Auditorská zpráva“

(2016/C 419/46)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: European Children's Fashion Association (Valencie, Španělsko) a Instituto de Economía Pública, SL (Valencie) (zástupce: A. Haegeman, advokát)

Žalovaná: Výkonná agentura pro vzdělávání, kulturu a audiovizuální oblast (EACEA) (zástupci: H. Monet a A. Jaume, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podle článku 272 SFEU znějící na určení, že první žalobce není povinen vrátit částku, kterou mu vyplatila agentura EACEA v rámci dohody uzavřené za účelem realizace projektu „Brand & Merchandising manager for SMEs in the childrens' product sector“, a podpůrně návrh podle článku 263 SFEU znějící na neplatnost předběžného informačního dopisu EACEA ze dne 1. srpna 2014 informujícího prvního žalobce, že je povinen vrátit částku ve výši 82 378,81 eur na základě auditu uvedeného projektu, a na neplatnost výzvy k úhradě č. 3241401420 vydané agenturou EACEA dne 5. srpna 2014 za účelem vrácení uvedené částky.

Výrok rozsudku

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *European Children's Fashion Association a Instituto de Economía Pública, SL se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 7, 12.1.2015.

Rozsudek Tribunálu ze dne 30. září 2016 – Trajektna luka Split v. Komise(Věc T-70/15) ⁽¹⁾

„Hospodářská soutěž — Zneužití dominantního postavení — Rozhodnutí konstatující porušení článku 102 SFEU — Stanovení ze strany přístavního orgánu města Split maximálních částek poplatků za přístavní služby týkající se vnitrostátního provozu — Zamítnutí stížnosti — Vyřízení věci orgánem pro hospodářskou soutěž členského státu — Nedostatečný zájem Unie“

(2016/C 419/47)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Trajektna luka Split d.d. (Split, Chorvatsko) (zástupci: M. Bauer, H.-J. Freund a S. Hankiewicz, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: C. Giolito, C. Urraca Cavedes a I. Zaloguín, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba založená na článku 263 SFEU a směřující ke zrušení rozhodnutí Komise C(2014) 9236 final ze dne 28. listopadu 2014, kterým se zamítá stížnost podaná žalobkyní v souvislosti s porušením článku 102 SFEU, jehož se údajně dopustil přístavní orgán města Split nebo článků 102 SFEU a 106 TFUE, jehož se dopustila Chorvatská republika nebo přístavní orgán města Split (věc AT.40199 – přístav Split).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Trajektna luka Split d.d. se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 118, 13.4.2015.

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. září 2016 – Intesa Sanpaolo v. EUIPO (WAVE 2 PAY a WAVE TO PAY)

(Spojené věci T-129/15 a T-130/15) (¹)

„Ochranná známka Evropské unie — Přihláška slovních ochranných známek Evropské unie WAVE 2 PAY a WAVE TO PAY — Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu — Popisný charakter — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odst. 1 písm. b) a c) a čl. 7 odst. 2 nařízení (ES) č. 207/2009 — Povinnost uvést odůvodnění — Článek 75 nařízení č. 207/2009“

(2016/C 419/48)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Intesa Sanpaolo SpA (Turín, Itálie) (zástupci: P. Pozzi a F. Cecchi, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: původně P. Bullock a L. Rampini, poté L. Rampini, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloby podané proti dvěma rozhodnutím pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 19. ledna 2015 (věci R 1857/2014-5 a R 1864/2014-5), týkajícím se dvou přihlášek slovních označení WAVE 2 PAY a WAVE TO PAY jako ochranných známek Evropské unie.

Výrok

- 1) Žaloby se zamítají.
- 2) Společnosti Intesa Sanpaolo SpA se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 155, 2.7.2015.