



## Sbírka soudních rozhodnutí

ROZSUDEK SOUDU PRO VEŘEJNOU SLUŽBU EVROPSKÉ UNIE  
(druhého senátu)  
11. dubna 2016

Věc F-77/15

**Richard Zink**  
v.  
**Evropská komise**

„Veřejná služba — Úředníci — Příspěvek za práci v zahraničí — Administrativní chyba, která měla za následek nevyplácení příspěvku za práci v zahraničí po dobu několika let — Akt nepříznivě zasahující do právního postavení — Výplatnice, které nezohledňovaly rozhodnutí — Článek 82 jednacího řádu — Nepominutelná podmínka řízení — Vady postupu před zahájením soudního řízení — Žádost ve smyslu čl. 90 odst. 1 služebního řádu — Přiměřená lhůta“

**Předmět:** Žaloba podaná podle článku 270 SFEU, použitelného na Smlouvu o ESAE na základě jejího článku 106a, kterou se Richard Zink domáhá zrušení rozhodnutí Úřadu Evropské komise pro správu a vyplácení individuálních nároků (PMO) ze dne 23. července 2014 o omezení vyplácení příspěvku za práci v zahraničí, které bylo chybně nevykonáno od 1. září 2007, na dobu pěti let předcházejících okamžiku, kdy bylo pochybení zjištěno.

**Rozhodnutí:** Žaloba se zamítá. Richard Zink ponese vlastní náklady řízení a ukládá se mu náhrada nákladů řízení vynaložených Evropskou komisí.

### Shrnutí

1. *Žaloby úředníků — Akt nepříznivě zasahující do právního postavení — Pojem — Výplatnice — Začlenění běžně připouštěné pro účely výkonu práva podat opravný prostředek — Výplatnice, která v důsledku administrativní chyby neobsahovala příspěvek za práci v zahraničí — Vyloučení — Výplatnice, která nezohledňovala žádné rozhodnutí peněžní povahy (Služební řád úředníků, články 90 a 91)*

2. *Žaloby úředníků — Předcházející administrativní stížnost — Stížnost podaná proti nevyplacení příspěvku — Nečinnost administrativy, která nepředstavuje zamítnutí přiznání — Nepřípustnost (Služební řád úředníků, články 90 a 91)*

3. *Žaloby úředníků — Lhůty — Žádost o náhradu škody podaná k orgánu — Dodržení přiměřené lhůty — Porušení — Odůvodnění založené na obtížných pracovních podmínkách — Nepřípustnost — Odůvodnění založené na výjimečné situaci zabraňující uvědomit si pochybení administrativy a podat žádost — Přípustnost (Statut Soudního dvora, článek 46; služební řád úředníků, čl. 90 odst. 1)*

1. Ačkoli výplatnice svou povahou a svým účelem nevykazuje jako taková znaky aktu nepříznivě zasahujícího do právního postavení, protože jen odráží – v peněžním vyjádření – dosah dřívějších právních rozhodnutí týkajících se postavení úředníka, z procesního hlediska může tato výplatnice představovat akt, který má vůči svému adresátovi konkrétní právní účinky. Oznámení výplatnice má tak za následek, že počínají plynout lhůty k podání stížnosti a žaloby proti administrativnímu rozhodnutí, pokud z této výplatnice jasně vyplývá existence a dosah tohoto rozhodnutí. Za těchto podmínek mohou výplatnice, zasílané měsíčně a obsahující vyúčtování peněžních nároků, představovat akty nepříznivě zasahující do právního postavení, jež mohou být předmětem stížnosti a případně žaloby.

Pokud však v důsledku pochybení administrativy při kódování nároků úředníka podle služebního řádu do informačního systému nedošlo k vyplacení příspěvku za práci v zahraničí, třebaže byl nárok úředníka na tento příspěvek dotčeným orgánem výslovně potvrzen při jeho navrácení do tohoto orgánu po skončení jeho dočasného přidělení, výplatnice uvedeného úředníka od výše uvedeného potvrzení neodrážejí žádné rozhodnutí peněžní povahy, nemění jeho právní postavení, ani s konečnou platností neurčují stanovisko orgánu.

V důsledku toho nemůže být účinkem uvedených výplatnic začátek běhu lhůty pro podání stížnosti, jelikož neodrážejí rozhodnutí orgánu oprávněného ke jmenování dotčené instituce.

(viz body 34 a 37 až 40)

Odkazy:

Soudní dvůr: rozsudek ze dne 27. června 1989, Giordani v. Komise, 200/87, EU:C:1989:259, bod 13

Soud prvního stupně: rozsudek ze dne 19. září 2008, Chassagne v. Komise, T-253/06, EU:T:2008:386, bod 139

Tribunál Evropské unie: usnesení ze dne 13. září 2013, Conticchio v. Komise, T-358/12 P, EU:T:2013:525, bod 23 a citovaná judikatura

Soud pro veřejnou službu: usnesení ze dne 22. června 2015, van Oudenaarden v. Parlament, F-139/14, EU:F:2015:64, bod 29 a citovaná judikatura

2. Pokud jde o podání předcházející administrativní stížnosti na základě čl. 90 odst. 2 služebního řádu proti nevyplacení příspěvku úředníkovi, podmínka týkající se existence rozhodnutí nepříznivě zasahujícího do právního postavení není splněna tehdy, jestliže nevyplacení uvedeného příspěvku nutně neznamená, že dotčený orgán tento nárok dotčenému odepřel.

(viz bod 35)

Odkazy:

Soudní dvůr: rozsudek ze dne 22. září 1988, Canters v. Komise, 159/86, EU:C:1988:432, bod 7

3. Pokud jde o žádost o náhradu škody předloženou orgánu úředníkem dočasně přiděleným k delegaci Unie, která směřuje k odškodnění škodlivých účinků technického pochybení, kterého se dopustily útvary orgánu, tento úředník se v případě překročení přiměřené lhůty pro podání žádosti na základě čl. 90 odst. 1 služebního řádu směřující k nápravě účinků uvedeného pochybení nemůže dovolávat svých pracovních podmínek, ať jsou jakkoliv obtížné, pokud neprokázal, že čelil výjimečné situaci, která mu zabránila uvědomit si toto pochybení a podat takovou žádost.

(viz bod 48)

Odkazy:

Soud pro veřejnou službu: usnesení ze dne 13. července 2010, Allen a další v. Komise, F-103/09, EU:F:2010:88, bod 38, a rozsudek ze dne 13. dubna 2011, Sukup v. Komise, F-73/09, EU:F:2011:40, bod 83