



## Sbírka soudních rozhodnutí

Věc C-322/15

**Google Ireland Limited**

a

**Google Italy Srl**

**proti**

**Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni**

(žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale amministrativo regionale per il Lazio)

„Řízení o předběžné otázce — Článek 53 odst. 2 a článek 94 jednacího řádu Soudního dvora — Nedostatečné upřesnění skutkového a právního kontextu sporu v původním řízení, jakož i skutečností odůvodňujících nezbytnost odpovědi na předběžnou otázku — Zjevná nepřipustnost“

Shrnutí – usnesení Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 8. září 2016

*Předběžné otázky — Připustnost — Nutnost poskytnout Soudnímu dvoru dostatečně přesné údaje ohledně skutkového a právního kontextu — Rozsah — Žádost, která nepopisuje dostatečně podrobně skutkový a právní kontext — Nemožnost Soudního dvora poskytnout užitečnou odpověď předkládajícímu soudu — Zjevná nepřipustnost*

*(Článek 267 SFEU; statut Soudního dvora, článek 23; jednací řád Soudního dvora, čl. 53 odst. 2 a článek 94)*

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce je zjevně nepřipustná, jestliže se omezuje na zmínku o rozhodnutí vnitrostátního orgánu pro dohled nad komunikacemi přijatém po legislativních změnách pro účely rozšíření povinnosti předložit systematické hospodářské prohlášení na prodejce reklamy, kteří nabízejí reklamní prostor na internetu, a na společnosti se sídlem v zahraničí, avšak rozsah, obsah, ani změny povinnosti, jejíž působnost byla rozšířena, nejsou v této žádosti vysvětleny.

Zásadní totiž je, aby žádost o rozhodnutí o předběžné otázce uváděla znění vnitrostátních předpisů, jejichž použití přichází v projednávané věci v úvahu, a případně příslušnou vnitrostátní judikaturu, aby bylo zúčastněným uvedeným v článku 23 statutu Soudního dvora Evropské unie, jakož i Soudnímu dvoru umožněno posoudit soulad uvedené povinnosti s unijním právem především s ohledem na jeho povahu, obsah a rozsah.

Jestliže předkládající soud ve věci, jejíž předmět se týká případné překážky základní svobodě, neumožnil Soudnímu dvoru posoudit existenci a rozsah takové překážky a případně užitečně provést přezkum odůvodnění této překážky, zejména včetně přezkumu její proporcionality, nemůže Soudní dvůr poskytnout užitečnou odpověď předkládajícímu soudu. I když ochrana hospodářské soutěže a pluralismu představují mimo jiné naléhavé důvody obecného zájmu, které mohou odůvodnit

překážky volného pohybu služeb, jen dostatečně podrobný popis toho, jak je tento cíl uvedeným rozhodnutím sledován, umožňuje Soudnímu dvoru ověřit, zda a v jakém rozsahu je toto rozhodnutí způsobilé a nezbytné k dosažení cíle veřejného zájmu, který sleduje.

(viz body 25–32 a výrok)