

b) v případě právnických osob účastnících se se protiprávního vstupu je třeba vzhledem k subjektivnímu znaku skutkové podstaty „a byla nebo měla si být vědoma“ zohlednit fyzickou osobu, kterou právnická osoba v této věci zaměstnává, třebaže se v této souvislosti nejedná o zákonného zástupce právnické osoby?

3) V případě kladné odpovědi na první nebo na druhou otázku:

Musí být čl. 212a CK vykládán v tom smyslu, že při posuzování, zda nese jednání dotčené osoby znaky podvodného jednání nebo hrubé nedbalosti, je třeba u právnických osob zohlednit výlučně jednání právnické osoby resp. jejich orgánů, nebo je jí třeba přičítat jednání fyzické osoby, která je u ní zaměstnána a která se věcí zabývá v rámci svých úkolů?

(<sup>1</sup>) Úř. věst. L 302, s. 1; Zvl. vyd. 02/04, s. 307.

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Općinski sud u Velikoj Gorici (Chorvatsko) dne 18. prosince 2015 – Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. v. Željka Klafurić**

(Věc C-686/15)

(2016/C 111/07)

Jednací jazyk: chorvatština

**Předkládající soud**

Općinski sud u Velikoj Gorici

**Účastnice původního řízení**

Žalobkyně: Vodoopskrba i odvodnja d.o.o.

Žalovaná: Željka Klafurić

**Předběžná otázka**

Jak je podle práva Unie počítána cena dodávané vody, která je fakturována pro každý byt v bytovém domě nebo pro rodinný dům? Platí občané Unie faktury za svou spotřebu vody tak, že platí pouze spotřebu skutečně zjištěnou na vodoměru, nebo platí navíc další položky nebo poplatky?

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovinsko) dne 31. prosince 2015 – LEK Farmacevtska Družba d.d. v. Slovinská republika**

(Věc C-700/15)

(2016/C 111/08)

Jednací jazyk: slovinština

**Předkládající soud**

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

**Účastnice původního řízení**

Navrhovatelka: LEK Farmacevtska Družba d.d.

Odpůrkyně: Slovinská republika

**Předběžné otázky**

- 1) Lze ustanovení kapitoly 30 KN vykládat v tom smyslu, že do této kapitoly nelze zařadit výrobek, jehož základní složkou je účinná látka (probiotické bakterie) obsažená v potravinových doplňcích, které jsou zařazeny do sazebníkové položky 2106 90 98 KN?
- 2) Je pro účely zařazení do kapitoly 30 KN dostačující, že výrobek obsahující účinnou látku, která má obecně příznivé účinky na zdraví a která se často nachází v potravinových doplňcích, je výrobcem prezentován jako lék a jako takový je výrobcem uváděn na trh a podáván?
- 3) Musí být s ohledem na vývoj práva Evropské unie v oblasti regulace trhu léčiv vykládán výraz „jasně definovaný terapeutický nebo profylaktický profil“ – který podle ustálené judikatury Soudního dvora Evropské unie představuje podmínku pro zařazení do kapitoly 30 KN – v tom smyslu, že odpovídá pojmu léčivý přípravek ve smyslu unijních právních předpisů v oblasti humánních léčivých přípravků?

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sąd Apelacyjny w Warszawie (Polsko) dne 4. ledna 2016 – J. D. v. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki****(Věc C-4/16)**

(2016/C 111/09)

*Jednací jazyk: polština***Předkládající soud**

Sąd Apelacyjny w Warszawie

**Účastníci původního řízení**

Odvolatel: J. D.

Odpůrce: Prezes Urzędu Regulacji Energetyki

**Předběžná otázka**

Je třeba pojem ‚vodní energie‘ jakožto obnovitelný zdroj energie obsažený v čl. 2 písm. a) ve spojení s čl. 5 odst. 3 a bodem 30 odůvodnění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/28/ES ze dne 23. dubna 2009 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů a o změně a následném zrušení směrnic 2001/77/ES a 2003/30/ES <sup>(1)</sup> chápat tak, že zahrnuje pouze energii vyrobenou ve vodních elektrárnách, které využívají spádu vnitrozemských povrchových vod, včetně spádu řek, nebo také energii vyrobenou ve vodní elektrárně (která není přečerpávací elektrárnou ani elektrárnou s čerpadlem), jež se nachází v místě, kde se vypouští průmyslové odpadní vody jiného podniku?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 140 s. 16.

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Commissione tributaria provinciale di Genova (Itálie) dne 7. ledna 2016 – Ignazio Messina & C. SpA v. Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti – Capitaneria di porto di Genova****(Věc C-10/16)**

(2016/C 111/10)

*Jednací jazyk: itaština***Předkládající soud**

Commissione tributaria provinciale di Genova