

Výklad čl. 58 odst. 2 nařízení REACH v odůvodnění rozsudku Tribunálu překračuje rámec jasného znění a cílů uvedeného ustanovení i způsob, jakým mají být vykládány směrnice 98/24 a 2004/37. Celkově vzato se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení, i) když při uplatnění výjimky podle čl. 58 odst. 2 nařízení REACH odkazoval na „látky“, a nikoli na „použití“, ii) když rozdělil trojí kritérium podle čl. 58 odst. 2 a meritorně neposoudil třetí kritérium („náležitá kontrola rizika“) a iii) když rozhodl, že směrnice 98/24 a 2004/37 neukládají minimální požadavky pro kontrolu rizik spojených s používáním oxidu chromového v odvětví povrchových úprav a galvanizace, tj. zejména tím, že odkazoval na absenci limitních hodnot expozice na pracovišti.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku – závěry napadeného rozsudku ohledně posuzovací pravomoci Komise jsou nesprávné:

Bude-li první důvod kasačního opravného prostředku shledán opodstatněným, závěr Tribunálu, že Komise řádně uplatnila svou posuzovací pravomoc při rozhodování o udělení výjimky podle čl. 58 odst. 2 nařízení REACH, je nesprávný.

Třetí důvod kasačního opravného prostředku – neprovedení řádného posouzení prvního žalobního důvodu a druhé části čtvrtého žalobního důvodu:

Bude-li první důvod kasačního opravného prostředku shledán opodstatněným, odůvodnění obsažené v bodech 68-69 a 84-85 napadeného rozsudku odpadá a jak první žalobní důvod, tak druhá část čtvrtého žalobního důvodu uplatněné před Tribunálem musí být opětovně posouzeny.

- ⁽¹⁾ Směrnice Rady 98/24/ES ze dne 7. dubna 1998 o bezpečnosti a ochraně zdraví zaměstnanců před riziky spojenými s chemickými činiteli používanými při práci (čtrnáctá samostatná směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice 89/391/EHS) (Úř. věst. L 131, s. 11).
- ⁽²⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/37/ES ze dne 29. dubna 2004 o ochraně zaměstnanců před riziky spojenými s expozicí karcinogenům nebo mutagenům při práci (šestá samostatná směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice Rady 89/391/EHS) (Úř. věst. L 158, s. 50).
- ⁽³⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 ze dne 18. prosince 2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek, o zřízení Evropské agentury pro chemické látky, o změně směrnice 1999/45/ES a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 793/93, nařízení Komise (ES) č. 1488/94, směrnice Rady 76/769/EHS a směrnic Komise 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Úř. věst. L 396, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour d'appel de Versailles (Francie) dne 14. prosince 2015 – Electricité Réseau Distribution France SA (ERDF) v. Axa Corporate Solutions SA, Ombrière Le Bosc SAS

(Věc C-669/15)

(2016/C 078/06)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour d'appel de Versailles

Účastnice původního řízení

Odvolatelka: Electricité Réseau Distribution France SA (ERDF)

Odpůrkyně: Axa Corporate Solutions SA, Ombrière Le Bosc SAS

Předběžná otázka

Jsou vyhlášky ze dne 10. července 2006 a ze dne 12. ledna 2010, přijaté k provedení nařízení vlády 2000-1196 ze dne 6. prosince 2000 a nařízení vlády 2001-410 ze dne 10. května 2001, která byla přijata k provedení zákona 2000-108 ze dne 10. února 2000, v rozporu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (dříve články 87 a 88 Smlouvy o ES), neboť představují státní podporu, která v případě, že tomu tak je, má vzhledem k tomu, že nebyla předběžně oznámena Komisi podle čl. 108 odst. 3 téže Smlouvy, dopad na jejich legalitu?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour administrative (Lucembursko) dne
18. prosince 2015 – Berlioz Investment Fund S.A. v. Directeur de l'administration des Contributions
directes**

(Věc C-682/15)

(2016/C 078/07)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour administrative

Účastníci původního řízení

Odvolatelka: Berlioz Investment Fund S.A.

Odpůrce: Directeur de l'administration des Contributions directes

Předběžné otázky

- 1) Uplatňuje členský stát unijní právo, a stává se tedy Listina v souladu s jejím čl. 51 odst. 1 použitelnou, v situaci, kdy účastníkovi správního řízení uloží peněžitou správní sankci z důvodu nesplnění povinností vytykánych této osobě v souvislosti s její povinností spolupráce vyplývajících z rozhodnutí o uložení povinnosti, které bylo přijato příslušným vnitrostátním orgánem na základě procesních pravidel vnitrostátního práva zavedených za tímto účelem v rámci plnění, ze strany tohoto členského státu jakožto dožádaného státu, žádosti jiného členského státu o výměnu informací, kterou posledně uvedený stát opírá mimo jiné o ustanovení směrnice 2011/16⁽¹⁾ týkající se výměny informací na žádost?
- 2) Bude-li zjištěno, že Listina se v projednávaném případě použije, může se účastník správního řízení dovolávat článku 47 Listiny, pokud má za to, že výše uvedená peněžité správní sankce, která mu byla uložena, ho má přinutit poskytnout informace v rámci výkonu, ze strany příslušného orgánu dožádaného členského státu, v němž má tento účastník bydliště, žádosti jiného členského státu o informace, která postrádá odůvodnění, pokud jde o skutečný daňový cíl, takže legitimní cíl v daném případě chybí, a jež směřuje k získání informací, u nichž nelze předpokládat význam pro dotčený případ zdanění?
- 3) Bude-li zjištěno, že Listina se v projednávaném případě použije, vyžaduje právo na účinnou právní ochranu a spravedlivý proces, jak je zakotveno v článku 47 Listiny, přičemž čl. 52 odst. 1 Listiny neumožňuje stanovit omezení, aby příslušný vnitrostátní soud mohl vykonávat přezkum v plné jurisdikci a mohl tedy přezkoumat, alespoň na základě námitky protiprávnosti, platnost rozhodnutí o uložení povinnosti přijatého příslušným orgánem členského státu v rámci plnění žádosti o výměnu informací, předložené příslušným orgánem jiného členského státu na základě mimo jiné směrnice 2011/16, v rámci žaloby podané třetí osobou, která je držitelem informací a které je toto rozhodnutí o uložení povinnosti určeno, a směřující proti rozhodnutí o uložení peněžité správní sankce z důvodu nesplnění povinnosti vytykáneho tomuto právnímu subjektu v souvislosti s jeho povinností spolupráce v rámci plnění uvedené žádosti?