

Odůrcce: Landeshauptmann von Tirol

Další účastnice řízení: Ötztaler Wasserkraft GmbH

Předběžné otázky

1) Přiznává článek 4 směrnice 2000/60/ES ⁽¹⁾ ze dne 23. října 2000, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky, nebo směrnice 2000/60 jako taková, organizaci na ochranu životního prostředí v řízení, na které se nevztahuje posouzení vlivu na životní prostředí podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí, práva, jejichž ochrana se na základě čl. 9 odst. 3 Úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí, která byla jménem Evropského společenství schválena rozhodnutím Rady č. 2005/370/ES ze dne 17. února 2015 (Aarhuská úmluva) zajistí prostřednictvím přístupu ke správnímu a soudnímu řízení?

V případě kladné odpovědi na první otázku:

- 2) Vyplývá z ustanovení Aarhuské úmluvy, že uplatnění těchto práv musí být umožněno již v řízení před správním orgánem, nebo postačí možnost domáhat se právní ochrany proti rozhodnutí správního orgánu před soudem?
- 3) Je přípustné, aby vnitrostátní procesní právo (ustanovení § 42 AVG) od organizace na ochranu životního prostředí – stejně jako od jiných účastníků řízení – vyžadovalo, aby včas uplatnila své námitky již ve správním řízení, a nikoliv až ve fázi stížnosti ke správnímu soudu, jinak ztratí své postavení účastníka řízení i možnost podat stížnost ke správnímu soudu?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES ze dne 23. října 2000, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky (Úř. věst. L 327, s. 1; Zvl. vyd. 15/05, s. 275).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgerichtshof (Rakousko) dne
14. prosince 2015 – Protect Natur-, Arten- und Landschaftsschutz Umweltorganisation
v. Bezirkshauptmannschaft Gmünd**

(Věc C-664/15)

(2016/C 111/05)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Verwaltungsgerichtshof

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Protect Natur-, Arten- und Landschaftsschutz Umweltorganisation

Odůrcce: Bezirkshauptmannschaft Gmünd

Předběžné otázky

1) Přiznává článek 4 směrnice 2000/60/ES⁽¹⁾ ze dne 23. října 2000, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky, nebo směrnice 2000/60 jako taková, organizaci na ochranu životního prostředí v řízení, na které se nevztahuje posouzení vlivu na životní prostředí podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí, práva, jejichž ochrana se na základě čl. 9 odst. 3 Úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí, která byla jménem Evropského společenství schválena rozhodnutím Rady č. 2005/370/ES ze dne 17. února 2015 (Aarhuská úmluva) zajistí prostřednictvím přístupu ke správnímu a soudnímu řízení?

V případě kladné odpovědi na první otázku:

- 2) Vyplývá z ustanovení Aarhuské úmluvy, že uplatnění těchto práv musí být umožněno již v řízení před správním orgánem, nebo postačí možnost domáhat se právní ochrany proti rozhodnutí správního orgánu před soudem?
- 3) Je přípustné, aby vnitrostátní procesní právo (ustanovení § 42 AVG) od organizace na ochranu životního prostředí – stejně jako od jiných účastníků řízení – vyžadovalo, aby včas uplatnila své námitky již ve správním řízení, a nikoliv až ve fázi stížnosti ke správnímu soudu, jinak ztratí své postavení účastníka řízení i možnost podat stížnost ke správnímu soudu?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES ze dne 23. října 2000, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky (Úř. věst. L 327, s. 1; Zvl. vyd. 15/05, s. 275).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Finanzgericht Baden-Württemberg (Německo) dne 17. prosince 2015 – Ultra-Brag AG v. Hauptzollamt Lörrach

(Věc C-679/15)

(2016/C 111/06)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Finanzgericht Baden-Württemberg

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Ultra-Brag AG

Žalovaný: Hauptzollamt Lörrach

Předběžné otázky

1) Musí být čl. 202 odst. 3 první odrážka celního kodexu (nařízení Rady [EHS] č. 2913/92 ze dne 12. října 1992, kterým se vydává celní kodex Společenství, dále jen „CK“) ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že právnická osoba jakožto osoba, která dopravila zboží, se podle čl. 202 odst. 3 první odrážky CK stane dlužníkem, zakládá-li důvod pro protiprávní dovoz jednání v rámci pravomoci některého z jejích zaměstnanců, který není jejím zákonným zástupcem?

2) V případě záporné odpovědi na první otázku:

Musí být čl. 202 odst. 3 druhá odrážka CK vykládán v tom smyslu, že

- a) právnická osoba se podílí na protiprávním vstupu (i tehdy), jestliže některý z jejích zaměstnanců, který není jejím zákonným zástupcem, se v rámci své pravomoci zúčastnil tohoto vstupu a