

- 4) Je omezení svobody způsobené tímto zdaněním při opuštění daňového režimu ospravedlnitelné zásadou vyváženého rozdělení daňových povinností za okolností, kdy mohla být daň z kapitálových výnosů vyměřena z realizovaného zisku, avšak pouze za situace, že by v budoucnosti nastaly určité okolnosti?
- 5) Může být přiměřenost dovozena na základě skutkových okolností konkrétního případu? Je konkrétně omezení způsobené takovou daňovou povinností přiměřené, pokud:
- (a) právní úprava neobsahuje žádné ustanovení o možnosti odkladu placení daně či její zaplacení ve splátkách, ani nezohledňuje následný pokles hodnoty aktiv svěřenského fondu po opuštění daňového režimu,
- (b) avšak v případě odvoláním napadeného daňového výměru byl majetek prodán před splatností daně a hodnota příslušných aktiv v období mezi přemístěním svěřenského fondu a datem prodeje neklesla?

Kasační opravný prostředek podaný dne 3. prosince 2015 TV2/Danmark A/S proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 24. září 2015 ve věci T-674/11, TV2/Danmark A/S v. Evropská komise

(Věc C-649/15 P)

(2016/C 048/29)

Jednací jazyk: dánština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): TV2/Danmark A/S (zástupce: O. Koktvedgaard, advokát)

Další účastníci řízení: Evropská komise, Dánské království, Viasat Broadcasting UK Ltd

Návrhová žádání

1. Zrušit napadený rozsudek v rozsahu, ve kterém v něm bylo rozhodnuto ve prospěch Komise v souvislosti s hlavním návrhovým žádáním TV2, aby Tribunál rozhodl ve věci a zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, ve kterém je v něm konstatováno, že posuzovaná opatření představují státní podporu podle čl. 107 odst. 1 SFEU. Podpůrně, vrátit věc k opětovnému posouzení Tribunálu.
2. Zrušit napadený rozsudek v rozsahu, ve kterém v něm bylo rozhodnuto ve prospěch Komise v souvislosti s druhou částí podpůrného návrhového žádání TV2, aby Tribunál rozhodl ve věci a zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, ve kterém je v něm konstatováno, že příjmy z koncesionářských poplatků, které byly v letech 1997 až 2002 převedeny na TV2 a poté na regiony, představovaly státní podporu ve prospěch TV2. Podpůrně, vrátit věc v tomto rozsahu k opětovnému posouzení Tribunálu.
3. Zrušit napadený rozsudek v rozsahu, v němž bylo TV2 uloženo, že ponese vlastní náklady řízení a nahradí tři čtvrtiny nákladů řízení vynaložených Komisí; uložit Komisi náhradu nákladů, které TV2 vznikly v souvislosti s řízením před Tribunálem i před Soudním dvorem. Pokud by byla věc vrácena Tribunálu, rozhodnutí o nákladech řízení by mělo zohlednit rozsah, ve kterém byla věc vrácena Tribunálu.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

1. TV2 tvrdí, že ta část napadeného rozsudku, kterou byl zamítnut její první žalobní důvod, a tudíž její hlavní návrhové žádání, odporuje pojmu státní podpory, jak je vymezen v čl. 107 odst. 1 SFEU, a rozsudek je tudíž stížen nesprávným právním posouzením. Na podporu těchto tvrzení TV2 uvádí tyto hlavní argumenty:

- Odmítnutí uznat, že kontroly provedené Rigsrevisionen (národním kontrolním úřadem) postačovaly ke splnění čtvrté podmínky stanovené v rozsudku *Altmark*, které bylo provedeno v napadeném rozsudku, vychází ze striktního a doslovného uplatnění požadavku této podmínky spočívajícího v porovnání nákladů. Takový postup je právně nesprávný.
- Na rozdíl od toho, co uvedl Tribunál v napadeném rozsudku, specifická povaha závazků veřejné služby, které má TV2, a zpětné uplatnění podmínek stanovených v rozsudku *Altmark* vedly k situaci, která vyžadovala účelové uplatnění této podmínky: viz zásadu v rozsudku Tribunálu ze dne 12. února 2008 ve věci *BUPA*, T-289/03, ECLI:EU:T:2008:29, atd.
- Pokračující kontroly Rigsrevisionen zaměřené na ověření, zda je TV2 řádně vedena, zajišťovaly naplnění základního účelu čtvrté podmínky stanovené v rozsudku *Altmark*, a za specifických okolností věci týkající se TV2 a s ohledem na účelové uplatnění této podmínky proto postačovaly ke zjištění, že čtvrtá podmínka stanovená v rozsudku *Altmark* byla splněna.

2. TV2 dále uvádí, že ta část napadeného rozsudku, která se týká výhod a kterou se zamítá druhá část jejího podpůrného návrhového žádání, je stížena nesprávným právním posouzením, protože je v rozporu se základními procesními zásadami. Na podporu těchto tvrzení TV2 uvádí tyto hlavní argumenty:

- V žalobní odpovědi Komise uvedla, že souhlasí s TV2 v tom, že příjmy z koncesionářských poplatků, které TV2 převedla na regiony v letech 1997 až 2002, nepředstavovaly státní podporu ve prospěch TV2. Tribunál tedy rozhodl *ultra petita*, jelikož zkoumal a zamítl druhou část podpůrného návrhového žádání TV2. Napadený rozsudek je tudíž stížen nesprávným právním posouzením.
- Tribunál dále rozhodl o výhodách na základě vlastní argumentace. Úvahy Tribunálu, tak jak jsou uvedeny v bodech 165-174 napadeného rozsudku, nikterak nezpochybňovala TV2 ani Komise, nejsou uvedeny ani v napadeném rozhodnutí. Tribunál tímto překročil meze svého soudního přezkumu.
- Tribunál zároveň porušil zásadu práva na spravedlivý proces – viz článek 47 Listiny základních práv Evropské unie – tím, že založil své rozhodnutí na žalobních důvodech a argumentech, ke kterým se účastníci řízení nevyjádřili.

3. TV2 nakonec tvrdí, že ta část napadeného rozsudku, která se týká výhod a kterou se zamítá druhá část jejího podpůrného návrhového žádání (body 165-174), je stížena nesprávným právním posouzením, protože je založena na zjevně nesprávném výkladu dánského práva a odporuje pojmu státní podpora, jak je vymezen v čl. 107 odst. 1 SFEU. Na podporu těchto tvrzení TV2 uvádí tyto hlavní argumenty:

- Tribunál posoudil a přiznal rozhodující význam skutečnosti, že TV2 jako součást plnění svých povinností vysílat regionální televizní programy získávala od regionů regionální programy, přičemž platbou za tyto programy bylo převedení příjmu z koncesionářských poplatků. Uvedené nelze vyvodit z tvrzení účastníků řízení před Tribunálem a je zjevně v rozporu s dánským právem. Právní kritérium, které lze vyvodit z bodů 166, 167 a 171 napadeného rozsudku, je tudíž v zásadě splněno.
- V bodech 166, 167 a první větě bodu 173 napadeného rozsudku Tribunál poukazuje na hypotetický scénář jako na část svého posouzení státní podpory. Tento scénář je v praxi nerealizovatelný a pro posouzení státní podpory je irelevantní. Rozhodující faktor ve věci týkající se TV2 ve skutečnosti spočívá v tom, že TV2 nezískala z převedených příjmů z koncesionářských poplatků žádnou ekonomickou výhodu. Jako subjekt veřejného práva byla TV2 povinna převést příjmy z koncesionářských poplatků na regiony a v praxi tuto povinnost splnila. Rozhodnutí Tribunálu tudíž odporuje pojmu státní podpora, jak je vymezen v čl. 107 odst. 1 SFEU.

Kasační opravný prostředek podaný dne 4. prosince 2015 Polyelectrolyte Producers Group GEIE (PPG), SNF SAS proti rozsudku Tribunálu (pátého rozšířeného senátu) vydanému dne 25. září 2015 ve věci T-268/10 RENV, Polyelectrolyte Producers Group GEIE (PPG), SNF SAS v. Evropská agentura pro chemické látky (ECHA)

(Věc C-650/15 P)

(2016/C 048/30)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Polyelectrolyte Producers Group GEIE (PPG), SNF SAS (zástupci: R. Cana, avocat, D. Abrahams, barrister, E. Mullier, avocate)

Další účastníci řízení: Evropská agentura pro chemické látky (ECHA), Nizozemské království, Evropská komise

Návrhová žádání účastníků řízení podávajících kasační opravný prostředek

Navrhovatelé navrhují, aby Tribunál:

- zrušil rozsudek Tribunálu ve věci T-268/10 RENV;
- zrušil napadený akt;
- podpůrně vrátil věc Tribunálu k rozhodnutí o žalobě na neplatnost podané navrhovateli;
- uložil žalované v prvním stupni náhradu nákladů tohoto řízení, včetně nákladů řízení před Tribunálem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Kasační opravný prostředek směřuje proti rozsudku Tribunálu ve věci T-268/10 RENV, jímž byla zamítnuta žaloba navrhovatelů na zrušení rozhodnutí Evropské agentury pro chemické látky („ECHA“), kterým byl akrylamid identifikován jako látka splňující kritéria stanovená v článku 57 nařízení č. 1907/2006⁽¹⁾ o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek v souladu s článkem 59 nařízení č. 1907/2006.