

*Další účastnice řízení:* Evropská komise

### **Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek**

Navrhovatelka navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu ve věci T-104/13 v rozsahu, v němž potvrdil závěr Evropské komise, že společnost Toshiba je společně a nerozdílně odpovědná za jednání společnosti MTPD;
- zrušil rozhodnutí Evropské komise ve věci COMP/39.437 (Katodové trubice pro obrazovky televizorů a počítačové monitory) v rozsahu, v němž konstatovala, že společnost Toshiba porušila článek 101 SFEU, a shledala společnost Toshiba společně a nerozdílně odpovědnou za jednání společnosti MTPD;
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

### **Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty**

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatelka jediný důvod:

Tribunál nesprávně použil pojem „podnik“, když některé skutečnosti nesprávně považoval za známku toho, že společnost Toshiba byla schopna vykonávat nebo skutečně vykonávala na společnost MTPD rozhodující vliv a když učinil závěr, že tyto skutečnosti ve svém souhrnu představují dostačující oporu pro závěr, že společnost Toshiba takový vliv na společnost MTPD vykonávala.

---

**Kasační opravný prostředek podaný dne 23. listopadu 2015 společností Schniga GmbH proti rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 10. září 2015 ve spojených věcech T-91/14 a T-92/14, Schniga GmbH v. Odrůdový úřad Společenství**

(Věc C-625/15 P)

(2016/C 027/31)

*Jednací jazyk: angličtina*

### **Účastníci řízení**

*Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek:* Schniga GmbH (zástupci: G. Würtemberger, R. Kunze, advokáti)

*Další účastníci řízení:* Odrůdový úřad Společenství, Brookfield New Zealand Ltd, Elaris SNC

### **Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu ze dne 10. září 2015 ve spojených věcech T-91/14 a T-92/14;
- uložil Odrůdovému úřadu Společenství a vedlejším účastníkům náhradu nákladů řízení.

### **Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty**

Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení při uplatnění článku 7 nařízení č. 2100/94 <sup>(1)</sup> o odrůdových právech Společenství (dále jen „nařízení o odrůdových právech“), jakož i článků 22 a 23 nařízení Komise (ES) č. 1239/95 <sup>(2)</sup> ze dne 31 května 1995.

Tribunál nesprávně posoudil pravomoc ředitele Odrůdového úřadu Společenství ohledně zahrnutí dalších vlastností v řízení o udělení odrůdového práva Společenství.

Tribunál nesprávně posoudil právní povahu technických protokolů a pokynů, které mají být použity při technickém přezkumu přihlašovaného odrůdového práva Společenství, v důsledku čehož neprávne posoudil časový rámec, ve kterém ředitel Odrůdového úřadu Společenství může rozhodnout o zohlednění nových vlastností při určení odlišnosti nové odrůdy.

Tribunál nesprávně posoudil důsledky uplatnění zásady právní jistoty, zásady objektivit Odrůdového úřadu Společenství a zásady rovného zacházení ve vztahu k rozhodnutím ředitele Odrůdového úřadu Společenství při přezkumu nové odrůdy.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 2100/94 ze dne 27. července 1994 o odrůdových právech Společenství (Úř. věst. L 227, s. 1; Zvl. vyd. 03/16, s. 390).

<sup>(2)</sup> Nařízení Komise (ES) č. 1239/95 ze dne 31. května 1995, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 2100/94, pokud jde o řízení před Odrůdovým úřadem Společenství (Úř. věst. L 121, s. 37; Zvl. vyd. 03/17, s. 327).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 2. prosince 2015 Maďarskem proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 15. září 2015 ve věci T-346/12, Maďarsko v. Evropská komise**

**(Věc C-644/15 P)**

(2016/C 027/32)

Jednací jazyk: maďarština

#### **Účastníci řízení**

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Maďarsko (zástupce: M. Fehér, zmocněnec)

Další účastnice řízení: Evropská komise

#### **Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek**

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu ve věci T-346/12;
- v souladu s možností stanovenou v článku 61 statutu Soudního dvora vydal sám konečné rozhodnutí ve věci;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

#### **Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty**

Podle maďarské vlády se Tribunál tím, že určil, že Komise měla pro své rozhodnutí o tom, že Společenství částečně uhradí vnitrostátní finanční podporu poskytnutou podle článku 103e nařízení (ES) č. 1234/2007 <sup>(1)</sup> organizacím producentů působícím v odvětví ovoce a zeleniny, k dispozici právní základ, který jí opravňuje k tomu, aby vázala výši unijní úhrady na oznámené částky podpory, dopustil nesprávného právního posouzení.

Maďarská vláda tvrdí, že z výkladu relevantních ustanovení nařízení (ES) č. 1234/2007 a nařízení (ES) č. 1580/2007 <sup>(2)</sup> v jejich vzájemném spojení vyplývá, že Komise neměla v rozhodnutí o tom, že Společenství částečně uhradí vnitrostátní finanční podporu poskytnutou organizacím producentů, oprávnění přistoupit k uhrazení jen těch částek, které maďarská vláda uvedla v žádosti o povolení k poskytnutí vnitrostátní podpory, kde byly tyto částky označeny jako odhadnuté, předvídatelné či prozatímní.