

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour de cassation (Francie) dne 23. listopadu 2015 –
A-Rosa Flussschiff GmbH v. Union de recouvrement des cotisations de sécurité sociale et
d'allocations familiales d'Alsace (Urssaf), právní nástupkyně Urssaf du Bas-Rhin,
Sozialversicherungsanstalt des Kantons Graubünden**

(Věc C-620/15)

(2016/C 048/24)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour de cassation

Účastnice původního řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): A-Rosa Flussschiff GmbH

Odpůrkyně v kasačním řízení: Union de recouvrement des cotisations de sécurité sociale et d'allocations familiales d'Alsace (Urssaf), právní nástupkyně Urssaf du Bas-Rhin, Sozialversicherungsanstalt des Kantons Graubünden

Předběžná otázka

Je účinek spojený s potvrzením E 101 vydaným v souladu s čl. 11 odst. 1 a čl. 12a [odst.] 1a nařízení (EHS) č. 574/72 ze dne 21. března 1972, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení (EHS) č. 1408/71 ze dne 14. června 1971 o uplatňování systémů sociálního zabezpečení na zaměstnané osoby, osoby samostatně výdělečně činné a jejich rodinné příslušníky pohybující se v rámci Společenství⁽¹⁾, institucí určenou úřadem členského státu, jehož právní předpisy v oblasti sociálního zabezpečení jsou nadále použitelné na postavení zaměstnané osoby, závazný pro instituce a úřady hostitelského státu i pro soudy téhož členského státu, když se zjistí, že podmínky výkonu činnosti zaměstnané osoby zjevně nespádají do věcné působnosti výjimek uvedených v čl. 14 odst. 1 a 2 nařízení č. 1408/71⁽²⁾?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 74, s. 1; Zvl. vyd. 05/01, s. 83.

⁽²⁾ Úř. věst. L 149, s. 2; Zvl. vyd. 05/01, s. 35.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour de cassation (Francie) dne 23. listopadu 2015 –
W a další v. Sanofi Pasteur MSD SNC, Caisse primaire d'assurance maladie des Hauts-de-Seine, Caisse
Carpimko**

(Věc C-621/15)

(2016/C 048/25)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour de cassation

Účastníci původního řízení

Navrhovatelky: W a další

Odpůrci: Sanofi Pasteur MSD SNC, Caisse primaire d'assurance maladie des Hauts-de-Seine, Caisse Carpinco

Předběžné otázky

- 1) Je článek 4 směrnice Rady 85/374/EHS ze dne 25. července 1985 o sblížení právních a správních předpisů členských států týkajících se odpovědnosti za vadné výrobky ⁽¹⁾ v oblasti odpovědnosti farmaceutických laboratoří za vakcíny, které vyrábí, v rozporu se způsobem prokazování, podle něhož se může soud, který rozhoduje ve věci samé, domnívat při výkonu své svrchované posuzovací pravomoci, že skutečnosti, jež uvádí navrhovatel, představují závažné, přesné a shodující se právní domněnky, které mohou prokázat vadu vakcíny a existenci příčinné souvislosti mezi vakcínou a nemocí, a to navzdory konstatování, že lékařský výzkum nezjistil souvislost mezi očkováním a vypuknutím nemoci?
- 2) V případě záporné odpovědi na první otázku, je článek 4 výše uvedené směrnice 85/374 v rozporu s takovým systémem právních domněnek, podle něhož by příčinná souvislost mezi vadou přisuzovanou vakcíně a škodou, kterou utrpěla poškozená osoba, byla považována za danou vždy, když existují určité nepřímé důkazy příčinné souvislosti?
- 3) V případě kladné odpovědi na první otázku, musí být článek 4 výše uvedené směrnice 85/374 vykládán v tom smyslu, že důkaz existence příčinné souvislosti mezi uvedenou vadou a škodou, kterou poškozená osoba utrpěla, jenž má předložit tato osoba, může být považován za předložený pouze v případě, že je tato souvislost prokázána vědeckým způsobem?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 210, s. 29.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Vilniaus apygardos administracinis teismas (Litva)
dne 23. listopadu 2015 – Litdana UAB v. Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos
finansų ministerijos**

(Věc C-624/15)

(2016/C 048/26)

Jednací jazyk: litevština

Předkládající soud

Vilniaus apygardos administracinis teismas

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Litdana UAB

Žalovaný: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Předběžné otázky

1. Jsou podle čl. 314 písm. a) a čl. 226 odst. 11 směrnice 2006/112 ⁽¹⁾ a podle čl. 314 písm. d) a čl. 226 odst. 14 uvedené směrnice přípustné vnitrostátní předpisy či praxe z takových předpisů vycházející, které brání osobě povinné k dani uplatnit režim ziskové přírážky z důvodu, že správce daně při daňové kontrole zjistí, že na fakturách s DPH na dodané zboží byly uvedeny nesprávné informace či údaje o uplatnění režimu ziskové přírážky nebo osvobození od DPH, avšak osoba povinná k dani tuto skutečnost nevěděla a vědět nemohla?