

- uložil žalované podle čl. 260 odst. 3 SFEU z důvodu porušení povinnosti oznámit opatření k provedení směrnice povinnost zaplatit denní penále ve výši 210 078 eur ode dne vyhlášení rozsudku Soudního dvora, kterým bylo určeno, že došlo k nesplnění povinností, splatné na účet vlastních zdrojů Evropské unie,
- uložil Spolkové republice Německo náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Lhůta pro provedení směrnice uplynula dne 14. února 2014.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 197, s. 38.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Förvaltningsrätten i Linköping (Švédsko) dne 22. října 2015 – E.ON Biofor Sverige AB v. Statens energimyndighet

(Věc C-549/15)

(2016/C 007/17)

Jednací jazyk: švédština

Předkládající soud

Förvaltningsrätten i Linköping

Účastníci původního řízení

Žalobce: E.ON Biofor Sverige AB

Žalovaný: Statens energimyndighet

Předběžné otázky

- 1) Musí být pojmy „hmotnostní bilance“ a „směs“ v čl. 18 odst. 1 směrnice 2009/28 ⁽¹⁾ vykládány ve smyslu, že členské státy jsou povinny povolit obchod s bioplynem mezi členskými státy skrze propojenou plynovou síť?
- 2) Pokud bude odpověď na první otázku záporná, bude v takovém případě příslušné ustanovení směrnice slučitelné s článkem 34 SFEU navzdory skutečnosti, že jeho použití bude mít pravděpodobně za účinek omezení obchodu?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/28/ES ze dne 23. dubna 2009 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů a o změně a následném zrušení směrnic 2001/77/ES a 2003/30/ES (Úř. věst. L 140, s. 16).

Žaloba podaná dne 30. října 2015 – Evropská komise v. Maltská republika

(Věc C-557/15)

(2016/C 007/18)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: C. Hermes, K. Mifsud-Bonnici, zmocněnci)

Žalovaná: Maltská republika

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil, že Maltská republika přijetím režimu odchylky, kterým je umožněn odchyt sedmi druhů volně žijících pěnkavovitých (pěnkavy obecné *Fringilla coelebs*, konopky obecné *Carduelis cannabina*, stehlíka obecného *Carduelis carduelis*, zvonka zeleného *Carduelis chloris*, dlaska tlustozobého *Coccothraustes coccothraustes*, zvonohlíka zahradního *Serinus serinus* a čížka lesního *Carduelis spinus*), nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 5 písm. a), čl. 5 písm. e) a čl. 8 odst. 1 spolu s přílohou IV bodem a), ve spojení s čl. 9 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků ⁽¹⁾;
- uložil Maltské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Malta zavedla v roce 2014 režim odchylky, kterým byl umožněn odchyt sedmi druhů volně žijících pěnkavovitých a kterým byly povoleny sezóny odchytu v letech 2014 a 2015.

Směrnice 2009/147 ukládá členským státům povinnost, aby zakázaly odchyt a držení volně žijících ptáků, kteří nejsou uvedeni v příloze II, jako jsou dotyční pěnkavovití, a jakýkoliv odchyt volně žijících ptáků nevýběrovými způsoby, jako jsou pasti nebo sítě. Jakákoliv výjimka z těchto zákazů podléhá přísným podmínkám stanoveným v článku 9 směrnice.

Komise má za to, že režim odchylky, který zavedla Malta a který umožňuje odchyt sedmi druhů pěnkavovitých, není v souladu s čl. 5 písm. a), čl. 5 písm. e) a čl. 8 odst. 1 spolu s přílohou IV bodem a) směrnice.

Komise má za to, že Malta nedoložila, že jsou splněny podmínky výjimky stanovené v čl. 9 odst. 1 směrnice. Zaprvé, Malta neprokázala neexistenci jiného uspokojivého řešení, jak je vyžadováno v úvodní větě čl. 9 odst. 1 směrnice. Zadruhé, režim odchylky, který Malta zavedla, neodůvodňuje tvrzenou neexistenci jiných uspokojivých řešení. Zatřetí, Malta neprokázala, že povolená činnost představuje „rozumné využívání“ ve smyslu čl. 9 odst. 1 písm. c) směrnice. Začtvrté, Malta neprokázala dodržení požadavku stanoveného v čl. 9 odst. 1 písm. c) směrnice, podle kterého se může výjimka týkat pouze „malého množství“ ptáků. Zpáté, Malta nedoložila, že k povolení došlo za „přísně kontrolovaných podmínek“, jak je vyžadováno v čl. 9 odst. 1 písm. c) směrnice.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 20, s. 7.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 13. listopadu 2015 Alexiusem Anagnostakisem proti
rozsudku Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 30. září 2015 ve věci T-450/12, Anagnostakis
v. Komise**

(Věc C-589/15 P)

(2016/C 007/19)

Jednací jazyk: řečtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Alexios Anagnostakis (zástupce: A. Anagnostakis, dikigoros)

Další účastnice řízení: Evropská komise