

Tribunál dále poté, co správně odmítl argumenty týkající se údajného nedostatku odůvodnění rozhodnutí, toto posouzení zpochybnil tím, že Komisi vytýkal, že neprokázala, že porušení podmínky mělo vliv na podstatu režimu schváleného Radou, a na tomto základě dospěl k nesprávnému závěru, že může rozhodnutí částečně zrušit z důvodu nesprávného právního posouzení.

Tribunál náležitě nezohlednil institucionální rovnováhu mezi Radou a Komisí stanovenou v článku 108 SFEU. Pokud Rada při jednomyslném rozhodování využije svoji pravomoc prohlásit podporu výjimečně za slučitelnou s vnitřním trhem, přičemž toto prohlášení váže na splnění určitých podmínek, Komisi nepřísluší určit, zda tyto podmínky mají skutečně zásadní význam, nebo zda naopak jejich porušení může zůstat bez postihu.

- 3) Tribunál porušil článek 108 SFEU a články 4, 6, 7, 14 a 16 nařízení č. 659/1999, pokud jde o řízení použitelná na nové podpory a na zneužití podpor.

Poté, co uznal, že nedodržení podmínek stanovených při schválení podpory ze strany členského státu je jednou z forem zneužití této podpory, Tribunál vyloučil relevanci ustanovení týkajících se vyšetřovacího řízení v oblasti zneužití podpor, přičemž vycházel ze skutečnosti, že Komise nezaložila své rozhodnutí na těchto ustanoveních, a shledal, že se pojmy nová podpora a zneužití podpory vzájemně vylučují. Ustanovení týkající se zneužití podpor a ustanovení týkající se nových podpor jsou však pro účely projednávané věci totožná. Tribunál se tudíž dopustil nesprávného právního posouzení tím, že rozhodnutí částečně zrušil z důvodu pochybení při kvalifikaci podpory, které nemělo žádné právní následky.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 659/1999 ze dne 22. března 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES (Úř. věst. L 83, s. 1; Zvl. vyd. 08/01, s. 339).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bezirksgericht Linz (Rakousko) dne 7. září 2015 –
Peter Schotthöfer & Florian Steiner GbR v. Eugen Adelsmayr**

(Věc C-473/15)

(2015/C 406/16)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bezirksgericht Linz

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Peter Schotthöfer & Florian Steiner GbR

Žalovaný: Eugen Adelsmayr

Předběžné otázky

- 1) Musí být zákaz diskriminace zakotvený v článku 18 SFEU vykládán v tom smyslu, že v případě, že členský stát ve svém právním řádu zakotvil takové ustanovení, jako je čl. 16 odst. 2 německého Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland (Základní zákon pro Spolkovou republiku Německo), který stanoví zákaz vydávání vlastních státních příslušníků třetím státům, musí být toto ustanovení použito i na státní příslušníky jiných členských států, kteří se zdržují v dotyčném členském státě?

- 2) Musí být čl. 19 odst. 2, jakož i článek 47 Listiny základních práv Evropské unie vykládán v tom smyslu, že členský stát Evropské unie musí zamítnout žádost třetího státu o vydání, která se týká občana Unie, který se zdržuje na území tohoto členského státu, pokud není trestní řízení spolu s rozsudkem vydaným ve třetím státu v nepřítomnosti, o které se žádost o vydání opírá, slučitelné s minimálními standardy mezinárodního práva a dohodnutými zásadami veřejného pořádku Unie („ordre public“), jakož i zásadou spravedlivého procesu?
- 3) Musí být konečně zásada „*ne bis in idem*“ zakotvená v článku 50 Listiny základních práv Evropské unie a chráněná judikaturou Soudního dvora vykládána v tom smyslu, že v případě prvního odsouzení ve třetím státě a následného zastavení řízení v členském státě Evropské unie pro nedostatek skutečného důvodu dalšího stíhání vzniká překážka pro další stíhání třetím státem?
- 4) Musí být, v případě kladné odpovědi na některou ze tří výše uvedených otázek, zejména článek 6 Listiny základních práv Evropské unie („právo na svobodu“) vykládán v tom smyslu, že občan Unie nesmí být – v případě žádosti třetího státu o jeho vydání – rovněž vzat do extradiční vazby?

Kasační opravný prostředek podaný dne 9. září 2015 Westermann Lernspielverlag GmbH proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 15. července 2015 ve věci T-333/13, Westermann Lernspielverlag GmbH v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

(Věc C-482/15 P)

(2015/C 406/17)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Westermann Lernspielverlag GmbH (zástupci: A. Nordemann a M. C. Maier, Rechtsanwälten)

Další účastník řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu ve věci T-333/13 ze dne 15. července 2015,
- vrátil věc zpět Tribunálu k dalšímu řízení,
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Pokud Soudní dvůr dospěje k závěru, že se rozsudek Tribunálu ze dne 15. července 2015 stal bezpředmětným z důvodu, že zápis ochranné známky dalšího účastníka řízení, z níž námitka vycházela, byl s účinností k 13. červnu 2013 vymazán, navrhuje, aby Soudní dvůr:

- určil, že projednávaná žaloba se stala bezpředmětnou a není třeba o ní rozhodnout.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Tento kasační opravný prostředek vychází z následujících důvodů:

1. porušení práva na obhajobu a konkrétně práva na to být vyslechnut,