

Předběžná otázka

Nebrání články 168 a 169 písm. a) směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty ⁽¹⁾ tomu, aby v případě pobočky registrované pro účely daně z přidané hodnoty v určitém členském státě, která uskutečňuje převážně vnitropodniková plnění pro svůj mateřský podnik usazený v jiném členském státě a ojedinele též plnění zdaněná v členském státě, v němž je registrována, měla osoba povinná k dani nárok na odpočet daně v členském státě, ve kterém je tato pobočka registrována, ačkoli se tato daň váže k plněním, jež uskutečnil mateřský podnik v jiném členském státě?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 347, s. 1.

Kasační opravný prostředek podaný dne 24. července 2015 Úřadem pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 13. května 2015 ve věci T-15/13, Group Nivelles v. OHIM – Easy Sanitary Solutions (sprchový odtokový žlab)

(Věc C-405/15 P)

(2015/C 337/08)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) (zástupci: S. Bonne en A. Folliard-Monguiral, zmocněnci)

Další účastnice řízení: Group Nivelles NV a Easy Sanitary Solutions BV

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

OHIM navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek,
- uložil navrhovateli a vedlejší účastníci v řízení před Tribunálem náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Tribunál porušil čl. 63 odst. 1 nařízení č. 6/2002 ⁽¹⁾, když shledal, že starším (průmyslovým) vzorem uplatněným na podporu návrhu na prohlášení neplatnosti je „celé zařízení pro odvod kapalin nabízené podnikem Blücher“. Společnost Group Nivelles poukazovala pouze na krycí desku, která je veřejnosti zpřístupněna prostřednictvím podniku Blücher i jiných podniků bez ohledu na tvar nádrže.

Tribunál porušil čl. 25 odst. 1 písm. b) nařízení č. 6/2002 ve spojení s jeho článkem 5, když rozhodl, že OHIM měl sporný (průmyslový) vzor Společenství porovnat se starším (průmyslovým) vzorem vyplývajícím z kombinace dvou samostatných částí zpřístupněných v různých dokumentech. Podle judikatury Soudního dvora použitelné na článek 5 nařízení č. 6/2002 nemá být sporný (průmyslový) vzor porovnáván s „kombinací specifických prvků nebo částí starších průmyslových vzorů“, nýbrž pouze s „jednotlivými a přesně určenými staršími (průmyslovými) vzory“. Vzhled výrobku ve smontovaném stavu může být potenciálně odvozen ze vzhledu jeho součástí, avšak celkový vzhled zůstává hypotetický nebo v každém případě založený do značné míry na odhadech. Koncept totožnosti dvou (průmyslových) vzorů, na němž spočívá článek 5 nařízení č. 6/2002, vylučuje srovnávací analýzu založenou na předpokladech a odhadech.

Tribunál porušil čl. 25 odst. 1 písm. b) nařízení č. 6/2002 ve spojení s jeho článkem 6 a čl. 7 odst. 1, když shledal, že jsou-li porovnávány (průmyslové) vzory ztělesněny ve výrobcích rozdílného druhu nebo rozdílného určení, může tento rozdíl informovanému uživateli znemožnit rozpoznání staršího (průmyslového) vzoru. Článek 7 nařízení č. 6/2002 obsahuje právní fikci, že každý veřejně zpřístupněný (průmyslový) vzor je znám jak odborným kruhům specializovaným v oboru, kterého se starší (průmyslový) vzor týká, tak i publiku informovaných uživatelů toho druhu výrobku, na který se sporný (průmyslový) vzor vztahuje. Jakmile se zjistí, že je starší (průmyslový) vzor zveřejněn, je třeba vycházet z toho, že příslušným informovaným uživatelům je znám starší (průmyslový) vzor i jeho způsoby užití, jak vyplývají z důkazů a argumentů účastníků řízení.

(¹) Nařízení Rady (ES) č. 6/2002 ze dne 12. prosince 2001 o (průmyslových) vzorech Společenství (Úř. věst. L 3, s. 1; Zvl. vyd. 13/27, s. 142).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Varhoven administrativen sad (Bulharsko) dne 24. července 2015 – Petya Milkova v. Agentsia za privatizatsia i sledprivatizatsionen kontrol

(Věc C-406/15)

(2015/C 337/09)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Varhoven administrativen sad

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Petya Milkova

Žalovaná: Agentsia za privatizatsia i sledprivatizatsionen kontrol (Agentura pro privatizaci a postprivatizační kontroly)

Další účastnice řízení: Varhovna administrativna prokuratura

Předběžné otázky

- 1) Umožňuje čl. 5 odst. 2 Úmluvy Organizace spojených národů o právech osob se zdravotním postižením členským státům zákonem stanovit specifickou předchozí ochranu před propuštěním u osob se zdravotním postižením, které jsou zaměstnanci, nikoli však u úředníků s tímž postižením?
- 2) Připouští články 4 a další ustanovení směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání (¹), vnitrostátní právní úpravu, která poskytuje specifickou předchozí ochranu před propuštěním pouze osobám se zdravotním postižením, které jsou zaměstnanci, nikoli však i úředníkům s tímž postižením?