

Kasační opravný prostředek podaný dne 19. ledna 2015 Eugenem Poppem a Stefanem M. Zechem proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 6. listopadu 2014 ve věci T-463/12, Eugen Popp a Stefan M. Zech v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

(Věc C-17/15 P)

(2015/C 406/13)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Eugen Popp a Stefan M. Zech (zástupci: A. Kockläuner a O. Nilgen, advokáti)

Další účastníci řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), Müller-Boré & Partner Patentanwälte

Usnesením Soudního dvora Evropské unie (šestého senátu) ze dne 26. října 2015 byl kasační opravný prostředek zčásti odmítnut a zčásti zamítnut a bylo rozhodnuto, že navrhovatelé ponесou vlastní náklady řízení.

Kasační opravný prostředek podaný dne 23. července 2015 společností Vichy Catalán, S.A., proti usnesení Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 25. června 2015 ve věci T-302/15, Vichy Catalán v. OHIM – Hijos de Rivera (Fuente Estrella)

(Věc C-399/15 P)

(2015/C 406/14)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Vichy Catalán, S.A. (zástupce: R. Bercovitz Álvarez, abogado)

Další účastníci řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) a Hijos de Rivera (Fuente Estrella)

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka) navrhuje, aby Soudní dvůr

- zrušil napadené usnesení a nahradil ho rozhodnutím, jímž prohlásí přípustnost žaloby podané touto účastnicí řízení k Tribunálu ve věci T-302/15;
- uložil náhradu nákladů tohoto řízení každému z účastníků řízení, který se řízení účastní na obranu napadeného usnesení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Usnesení Tribunálu (třetího senátu), jímž je bez dalšího prohlášena nepřipustnost žaloby, je v rozporu s právem z následujících důvodů:

1. Porušení článku 45 statutu Soudního dvora (neexistence zániku nároku v případě, že se prokáže působení náhody nebo vyšší moci), a to ze dvou hledisek:

- a. usnesení bylo vydáno, aniž byl navrhovatelce fakticky poskytnut čas k prokázání, že byl splněn předpoklad působení náhody nebo vyšší moci, jež způsobilo prodlení při zaslání vyhotovení žaloby v listinné podobě. To vedlo k tomu, že mé mandantce byla odepřena možnost se bránit; a
 - b. v dané věci došlo k působení náhody.
2. Nesprávný výklad čl. 43 odst. 6 jednacího řádu.
 3. Retroaktivní uplatnění nových ustanovení jednacího řádu, který vstoupil v platnost dne 1. července 2015, na situace, na které se měl vztahovat předchozí jednací řád, a to na úkor navrhovatelky.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 3. září 2015 Evropskou komisí proti rozsudku Tribunálu
(třetího senátu) vydanému dne 24. června 2015 ve věci T-527/13, Itálie v. Komise**

(Věc C-467/15 P)

(2015/C 406/15)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Evropská komise (zástupci: V. Di Bucci a P. Němečková, zmocněnci)

Další účastnice řízení: Italská republika

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Evropská komise navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu (třetího senátu) ze dne 24. června 2015, oznámený Komisi téhož dne, ve věci T-527/13, Italská republika v. Komise;
- zamítl žalobu podanou v prvním stupni a uložil Italské republice náhradu nákladů řízení v obou stupních.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

- 1) Tribunál protiprávně znovu vyložil a překvalifikoval druhý žalobní důvod uplatněný v řízení v prvním stupni. Porušil tak dispozitivní zásadu a zákaz uplatňování z úřední povinnosti žalobního důvodu vycházejícího z hmotněprávní legality rozhodnutí, který žalobkyně včas neuplatnila ve své žalobě.
- 2) Tribunál porušil článek 108 SFEU a článek 1 nařízení Rady (ES) č. 659/1999 (¹), pokud jde o pojmy nová podpora a existující podpora. Konkrétně neprávem shledal, že podpora může být považována za existující podporu, navzdory porušení podmínky stanovené v rozhodnutí, které prohlásilo podporu za slučitelnou. Nezohlednil tak ustálenou judikaturu, podle které pouhé porušení těchto podmínek je samo o sobě dostačující k určení existence nové podpory a v případě neexistence nových skutečností umožňujících odlišné posouzení k odůvodnění nového rozhodnutí o neslučitelnosti.