

**Předběžné otázky**

- 1) Má být obecný zákaz diskriminace uvedený v čl. 21 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie <sup>(1)</sup> vykládán tak, že pod rozsah tohoto zákazu a jeho ochranu spadá rozhodnutí zaměstnavatele propustit pracovníka, který do té doby řádně vykonával práci, pouze proto, že je ve stavu dočasné pracovní neschopnosti – na neurčitou dobu – v důsledku pracovního úrazu, v době, kdy se léčí a pobírá dávky sociálního pojištění?
- 2) Má být článek 30 Listiny základních práv Evropské unie vykládán v tom smyslu, že pracovníkovi, který byl propuštěn zjevně svévolně a bez důvodu, má být poskytnuta ochrana, která je stanovena ve vnitrostátní právní úpravě pro jakékoliv propuštění porušující základní práva?
- 3) K rozhodnutí zaměstnavatele propustit pracovníka, do té doby řádně vykonávajícího práci, pouze proto, že je ve stavu dočasné pracovní neschopnosti – na neurčitou dobu – v důsledku pracovního úrazu, došlo v době, kdy se léčil a pobíral dávky sociálního pojištění. Spadá toto rozhodnutí do působnosti nebo pod ochranu článků 3, 15, 31, čl. 34 odst. 1 a čl. 35 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie (některého z nich nebo všech)?
- 4) V případě kladné odpovědi na tři předchozí otázky (nebo některou z nich) a výkladu, že rozhodnutí zaměstnavatele propustit pracovníka, do té doby řádně vykonávajícího práci, pouze proto, že je ve stavu dočasné pracovní neschopnosti – na neurčitou dobu – v důsledku pracovního úrazu, došlo v době, kdy se léčil a pobíral dávky sociálního pojištění, spadá do působnosti nebo pod ochranu některých nebo některého z článků Listiny základních práv Evropské unie, může vnitrostátní soud tyto články použít pro vyřešení sporu mezi jednotlivci, a to proto, že – v závislosti na tom, zda se jedná o „právo“ nebo „zásadu“ – mají horizontální účinek nebo na základě „zásady konformního výkladu“?

Pro případ záporné odpovědi na předchozí čtyři otázky se formuluje pátá otázka:

- 5) Spadá pod pojem „přímá diskriminace na základě zdravotního postižení“ jako důvodu diskriminace obsaženého v člancích 1, 2 a 3 směrnice 2000/78 rozhodnutí zaměstnavatele propustit zaměstnance, do té doby řádně vykonávajícího práci, pouze proto, že je ve stavu dočasné pracovní neschopnosti – na neurčitou dobu – v důsledku pracovního úrazu?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2000, C 364, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Corte suprema di cassazione (Itálie) dne  
23. července 2015 – Camera di Commercio, Industria, Artigianato e Agricoltura di Lecce v. Salvatore  
Manni**

(Věc C-398/15)

(2015/C 354/23)

*Jednací jazyk: italština*

**Předkládající soud**

Corte suprema di cassazione

**Účastníci původního řízení**

*Navrhovatel:* Camera di Commercio, Industria, Artigianato e Agricoltura di Lecce

*Odpůrce:* Salvatore Manni

### Předběžné otázky

- 1) Má zásada uchování osobních údajů ve formě umožňující identifikaci dotčených osob po dobu, která nepřesahuje dobu nezbytnou pro uskutečnění cílů, pro které jsou shromažďovány nebo dále zpracovávány, stanovená v čl. 6 písm. e) směrnice Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES ze dne 24. října 1995<sup>(1)</sup>, provedené legislativním nařízením č. 196 ze dne 30. června 2003, mít přednost před režimem zveřejňování provedeným obchodním rejstříkem, a tedy brání tomuto režimu, stanovenému první směrnicí Rady 68/151/EHS ze dne 9. března 1968<sup>(2)</sup>, jakož i vnitrostátním právem v článku 2188 občanského zákoníku a článku 8 zákona č. 580 ze dne 29. prosince 1993, v části, v níž se stanoví, že kdokoli se může bez časového omezení seznámit s příslušnými údaji týkajícími se fyzických osob?
- 2) Umožňuje tedy článek 3 první směrnice Rady 68/151/EHS ze dne 9. března 1968, aby odchýlně od pravidel neomezeného trvání a neurčených příjemců údajů zveřejněných v obchodním rejstříku tyto údaje již nepodléhaly „zveřejňování“ v tomto dvojím významu, ale aby naopak byly přístupné pouze na omezenou dobu nebo určitým příjemcům, a to na základě vyhodnocení konkrétních případů správcem údajů?

<sup>(1)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES ze dne 24. října 1995 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů.

<sup>(2)</sup> První směrnice Rady 68/151/ES ze dne 9. března 1968 o koordinaci ochranných opatření, která jsou na ochranu zájmů společníků a třetích osob vyžadována v členských státech od společností ve smyslu čl. 58 druhého pododstavce Smlouvy, za účelem dosažení rovnocennosti těchto opatření.

---

### Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Audiencia Provincial de Cantabria (Španělsko) dne 7. srpna 2015 – Liberbank, S.A. v. Rafael Piris del Campo

(Věc C-431/15)

(2015/C 354/24)

Jednací jazyk: španělština

### Předkládající soud

Audiencia Provincial de Cantabria – Sección 4

### Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Liberbank, S.A.

Odpůrce: Rafael Piris del Campo

### Předběžné otázky

- 1) Je omezení zpětné účinnosti neplatnosti zneužívající klauzule o minimálním úroku vložené do spotřebitelské smlouvy v souladu se zásadou nezávazné povahy zneužívajících klauzulí a s články 6 a 7 směrnice Rady 93/13/EHS<sup>(1)</sup> ze dne 5. dubna 1993 o nepřiměřených podmínkách [zneužívajících klauzulích] ve spotřebitelských smlouvách?
- 2) Je zachování účinků založených klauzulí o minimálním úroku vloženou do spotřebitelské smlouvy, která byla prohlášena za neplatnou z důvodu zneužívající povahy, v souladu s články 6 a 7 směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o nepřiměřených podmínkách [zneužívajících klauzulích] ve spotřebitelských smlouvách?