

**Předběžné otázky**

- 1) Musí být čl. 1 odst. 1 druhá věta směrnice Rady ze dne 22. března 1977 o usnadnění účinného výkonu volného pohybu služeb advokátů (směrnice 77/249/EHS <sup>(1)</sup>) vykládán v tom smyslu, že členský stát má možnost vyjmout provádění ověřování pravosti podpisů na listinách, které jsou nezbytné pro vznik nebo převod práv k nemovitostem, z volného pohybu služeb advokátů a vyhradit výkon této činnosti veřejným notářům?
- 2) Musí být článek 56 SFEU vykládán v tom smyslu, že nebrání vnitrostátnímu ustanovení státu katastru (Rakousko), podle něž je provádění ověřování pravosti podpisů na listinách, které jsou nezbytné pro vznik nebo převod práv k nemovitostem, vyhrazeno veřejným notářům, a to s tím účinkem, že prohlášení o pravosti podpisu učiněné advokátem se sídlem v České republice v tomto státě jeho sídla se neuzná, ačkoli toto prohlášení má podle českých právních předpisů právní účinek úředního ověření,

zejména proto, že

- a. otázka uznání – ve státě katastru – prohlášení o pravosti podpisu na žádosti o zápis do katastru nemovitostí učiněného advokátem se sídlem v České republice se týká obsahu výkonu služby prováděné advokátem, kterou advokátí se sídlem ve státě katastru nemohou vykonávat, a odepření uznání takového prohlášení proto nepodléhá zákazu omezení

nebo

- b. je takováto výhrada odůvodněná pro zajištění legality a právní jistoty pokud jde o akty (listiny o právních úkonech) a slouží tedy naléhavým důvodům obecného zájmu a je krom toho nezbytná k dosažení tohoto cíle ve státě katastru?

<sup>(1)</sup> Směrnice Rady 77/249/EHS ze dne 22. března 1977 o usnadnění účinného výkonu volného pohybu služeb advokátů (Úř. věst. L 78, s. 17).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 15. července 2015 – BAWAG PSK Bank für Arbeit und Wirtschaft und Österreichische Postsparkasse AG v. Verein für Konsumenteninformation**

(Věc C-375/15)

(2015/C 354/15)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Oberster Gerichtshof

**Účastníci původního řízení**

Navrhovatelka v řízení o opravném prostředku „Revision“: BAWAG PSK Bank für Arbeit und Wirtschaft und Österreichische Postsparkasse AG

Odůrce v řízení o opravném prostředku „Revision“: Verein für Konsumenteninformation

**Předběžné otázky**

1. Má být čl. 41 odst. 1 ve spojení s čl. 36 odst. 1 směrnice 2007/64/ES <sup>(1)</sup> o platebních službách na vnitřním trhu (dále jen „směrnice o platebních službách“) vykládán v tom smyslu, že informace (v elektronické formě), která je bankou poskytnuta do emailové schránky zákazníka v rámci internetového bankovníctví (e-banking), takže zákazník k těmto informacím získá přístup kliknutím poté, co se přihlásí na stránce internetového bankovníctví, je zákazníkovi sdělena na trvalém nosiči?

2. V případě záporné odpovědi na první otázku:

Má být čl. 41 odst. 1 ve spojení s čl. 36 odst. 1 směrnice o platebních službách vykládán v tom smyslu, že v takovém případě

- a) jsou informace bankou sice poskytnuty k dispozici na trvalém nosiči, avšak nejsou zákazníkovi sděleny, nýbrž je mu pouze poskytnut přístup k nim, anebo
- b) jde obecně jen o zpřístupnění informací bez použití trvalého nosiče?

<sup>(1)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/64/ES ze dne 13. listopadu 2007 o platebních službách na vnitřním trhu, kterou se mění směrnice 97/7/ES, 2002/65/ES, 2005/60/ES a 2006/48/ES a zrušuje směrnice 97/5/ES; Úř. věst. L 319, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Audiencia Provincial de Baleares (Španělsko) dne 16. července 2015 – Francisca Garzón Ramos a José Javier Ramos Martín v. Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, S.A. a Intercotrans S.L.**

(Věc C-380/15)

(2015/C 354/16)

*Jednací jazyk: španělština*

**Předkládající soud**

Audiencia Provincial de Les Illes Balears

**Účastníci původního řízení**

*Žalobci:* Francisca Garzón Ramos a José Javier Ramos Martín

*Žalovaní:* Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca a Soria, S.A. a Intercotrans S.L.

**Předběžné otázky**

- 1) Je čl. 698 odst. 1 španělského občanského soudního řádu slučitelný se zásadou účinné soudní ochrany, která je stanovena v článku 47 Listiny základních práv Evropské unie <sup>(1)</sup>, vzhledem k tomu, že zmíněné ustanovení v každém případě brání tomu, aby soud, který rozhoduje v běžném řízení o zrušení exekučního titulu, přerušil přijetím předběžného opatření řízení o výkonu rozhodnutí týkajícího se nemovitosti zatížené hypotékou, jehož předmětem je tentýž titul, který je považován za neplatný?
- 2) Pokud odpověď na předchozí otázku potvrdí, že španělské ustanovení je neslučitelné s výše uvedeným článkem Evropské listiny, je v důsledku toho na projednávaný případ použitelná judikatura Soudního dvora Evropské unie, konkrétně pak judikatura obsažená v rozsudku prvního senátu Soudního dvora ze dne 17. července 2014 (C-169/14) <sup>(2)</sup>?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 364, s. 1.

<sup>(2)</sup> EU:C:2014:2099.