

## Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: María Pilar Planes Bresco

Odpůrce: Comunidad Autónoma de Aragón

## Předběžné otázky

1) Mají být články 43 a 44 nařízení Rady (ES) 1782/2003<sup>(1)</sup> ze dne 29. září 2003 vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která vylučuje z podmínek týkajících se hektarů, na které lze poskytnout podporu, všechny plochy stálých pastvin ohlášené zemědělcem, které přesahují plochu původně zohledněnou pro určení běžných nároků, které mu přísluší, a podmiňuje zahrnutí těchto ploch, a tedy nahrazení orné půdy pastvinami, tím, že tyto pastviny jsou skutečně určeny k chovu hospodářských zvířat v konkrétním hospodářském roce, pro který se žádá o aktivaci nároků na podporu?

Pro případ záporné odpovědi na předchozí otázku:

2) Má být článek 29 nařízení Rady (ES) 1782/2003 ze dne 29. září 2003, který vylučuje provedení platby „ve prospěch osob, u nichž je zjištěno, že vytvořily uměle podmínky požadované pro poskytnutí takových plateb a získaly tak výhodu, která není v souladu s cíli dotyčného režimu podpor“, vykládán v tom smyslu, že členským státům neumožňuje přijímat obecná opatření, která snižují počet „hektarů, na které lze poskytnout podporu“ (stále pastviny), a objektivizují obecné předpoklady, za kterých se má za to, že příjemce uměle vytvořil podmínky pro získání platby, aniž by konkrétně a ve vztahu ke konkrétnímu zemědělci byla prokázána činnost tohoto zemědělce a jeho vlastní jednání?

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 1782/2003 ze dne 29. září 2003, kterým se stanoví společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zavádějí některé režimy podpor pro zemědělce a kterým se mění nařízení (EHS) č. 2019/93, (ES) č. 1452/2001, (ES) č. 1453/2001, (ES) č. 1454/2001, (ES) č. 1868/94, (ES) č. 1251/1999, (ES) č. 1254/1999, (ES) č. 1673/2000, (EHS) č. 2358/71 a (ES) č. 2529/2001 (Úř. věst. L 270, s. 1)

**Kasační opravný prostředek podaný dne 9. července 2015 Steinbeck GmbH proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 30. dubna 2015 ve spojených věcech T-707/13 a T-709/13, Steinbeck GmbH v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)**

**(Věc C-346/15 P)**

(2015/C 302/28)

Jednací jazyk: němčina

## Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Steinbeck GmbH (zástupci: M. Heinrich, advokát, M. Fischer, advokátka)

Další účastníci řízení: Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), Alfred Sternjakob GmbH & Co. KG

## Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

— zrušit rozsudek Tribunálu ze dne 30. dubna 2015 ve spojených věcech T-707/13 a T-709/13;

— Uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka má za to, že napadený rozsudek porušuje čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení o ochranné známce Společenství<sup>(1)</sup> z následujících důvodů:

1. Tribunál uvedl jako jediné odůvodnění chybějící rozlišovací způsobilosti ochranné známky „BE HAPPY“ to, že by mohla být vnímána jako propagační slogan. To je v přímém rozporu s judikaturou Soudního dvora Evropské unie, podle níž právě toto samo o sobě nestačí k odmítnutí existence rozlišovací způsobilosti.
2. Tribunál navíc neobjasnil žádnou konkrétní souvislosti mezi ochrannou známkou „BE HAPPY“ a zbožím, které je v souvislosti s ní zapsáno, která by nevyžadovala minimum výkladu dotčenou veřejností. Byla naopak svévolně vytvořena vazba mezi zbožím a označením, která by i v případě, že by byla pravdivá, vyžadovala výkladové úsilí dotčené veřejnosti.
3. Tribunál se tak dopustil nesprávného právního posouzení při použití kritéria pro hodnocení rozlišovací způsobilosti ochranné známky „BE HAPPY“.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (kodifikované znění); Úř. věst. L 78, s. 1.

### Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Audiencia Provincial de Castellón (Španělsko) dne 10. července 2015 – Banco Popular Español S.A. v. Elena Lucaciu a Cristian Laurentiu Lucaciu

(Věc C-349/15)

(2015/C 302/29)

Jednací jazyk: španělština

#### Předkládající soud

Audiencia Provincial de Castellón

#### Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Banco Popular Español S.A.

Odpůrci: Elena Lucaciu a Cristian Laurentiu Lucaciu

#### Předběžné otázky

1. Je časové omezení účinků neplatnosti klauzule prohlášené z důvodu zneužívající povahy v souladu s čl. 6 odst. 1 a čl. 7 bod 1 směrnice 93/13/EHS<sup>(1)</sup>?
2. V případě, že uvedené omezení je slučitelné s unijním právem, konkrétně s čl. 6 odst. 1 a čl. 7 odst. 1 směrnice 93/13/EHS o zneužívajících klauzulích ve spotřebitelských smlouvách, z důvodu dobré víry a kvůli riziku závažných obtíží:
  - a) Co se rozumí závažnými obtížemi, které odůvodňují omezení účinků?
  - b) Má být riziko závažných obtíží řádně prokázáno v soudním řízení, ve kterém je uplatňováno, nebo naopak může být dostatečné obecné posouzení uvedeného rizika soudem, bez konkrétních údajů, které by toto tvrzení zakládaly?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 95, s. 29; Zvl. vyd. 15/02, s. 288.