

**Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 3. září 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Administrativen sad – Varna – Bulharsko) – Asparuhovo Lake Investment Company OOD v. Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite**

(Věc C-463/14) <sup>(1)</sup>

**„Řízení o předběžné otázce — Společný systém daně z přidané hodnoty — Směrnice 2006/112/ES — Článek 24 odst. 1, čl. 25 písm. b), čl. 62 odst. 2, článek 63 a čl. 64 odst. 1 — Pojem ‚poskytnutí služby‘ — Smlouva o předplatném na poradenské služby — Uskutečnění zdanitelného plnění — Nezbytnost prokázat skutečné poskytnutí služeb — Daňová povinnost“**

(2015/C 354/13)

Jednací jazyk: bulharština

### **Předkládající soud**

Administrativen sad – Varna

### **Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: Asparuhovo Lake Investment Company OOD

Žalovaný: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

### **Výrok**

- 1) Článek 24 odst. 1 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty musí být vykládán v tom smyslu, že pojem „poskytnutí služby“ zahrnuje smlouvy o předplatném na poskytování poradenských služeb podniku, zejména právní, obchodní a finanční povahy, v jejichž rámci je poskytovatel k dispozici zadavateli po dobu platnosti smlouvy.
- 2) Pokud jde o takové smlouvy o předplatném na poradenské služby, jako jsou ty, o které se jedná ve věci v původním řízení, musí být čl. 62 odst. 2, článek 63 a čl. 64 odst. 1 směrnice 2006/112/ES vykládány v tom smyslu, že k uskutečnění zdanitelného plnění dochází a daňová povinnost vzniká uplynutím období, za něž byla dohodnuta platba, a to nezávisle na tom, zda a jak často zadavatel skutečně využil služeb poskytovatele.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 439, 8. 12. 2014.

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 8. července 2015 – Leopoldine Gertraud Piringer**

(Věc C-342/15)

(2015/C 354/14)

Jednací jazyk: němčina

### **Předkládající soud**

Oberster Gerichtshof

### **Účastnice původního řízení**

Navrhovatelka a navrhovatelka v řízení o opravném prostředku „Revision“: Leopoldine Gertraud Piringer

### Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 1 odst. 1 druhá věta směrnice Rady ze dne 22. března 1977 o usnadnění účinného výkonu volného pohybu služeb advokátů (směrnice 77/249/EHS <sup>(1)</sup>) vykládán v tom smyslu, že členský stát má možnost vyjmout provádění ověřování pravosti podpisů na listinách, které jsou nezbytné pro vznik nebo převod práv k nemovitostem, z volného pohybu služeb advokátů a vyhradit výkon této činnosti veřejným notářům?
- 2) Musí být článek 56 SFEU vykládán v tom smyslu, že nebrání vnitrostátnímu ustanovení státu katastru (Rakousko), podle něž je provádění ověřování pravosti podpisů na listinách, které jsou nezbytné pro vznik nebo převod práv k nemovitostem, vyhrazeno veřejným notářům, a to s tím účinkem, že prohlášení o pravosti podpisu učiněné advokátem se sídlem v České republice v tomto státě jeho sídla se neuzná, ačkoli toto prohlášení má podle českých právních předpisů právní účinek úředního ověření,

zejména proto, že

- a. otázka uznání – ve státě katastru – prohlášení o pravosti podpisu na žádosti o zápis do katastru nemovitostí učiněného advokátem se sídlem v České republice se týká obsahu výkonu služby prováděné advokátem, kterou advokátí se sídlem ve státě katastru nemohou vykonávat, a odepření uznání takového prohlášení proto nepodléhá zákazu omezení

nebo

- b. je takováto výhrada odůvodněná pro zajištění legality a právní jistoty pokud jde o akty (listiny o právních úkonech) a slouží tedy naléhavým důvodům obecného zájmu a je krom toho nezbytná k dosažení tohoto cíle ve státě katastru?

<sup>(1)</sup> Směrnice Rady 77/249/EHS ze dne 22. března 1977 o usnadnění účinného výkonu volného pohybu služeb advokátů (Úř. věst. L 78, s. 17).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 15. července 2015 – BAWAG PSK Bank für Arbeit und Wirtschaft und Österreichische Postsparkasse AG v. Verein für Konsumenteninformation**

(Věc C-375/15)

(2015/C 354/15)

Jednací jazyk: němčina

### Předkládající soud

Oberster Gerichtshof

### Účastníci původního řízení

Navrhovatelka v řízení o opravném prostředku „Revision“: BAWAG PSK Bank für Arbeit und Wirtschaft und Österreichische Postsparkasse AG

Odpůrce v řízení o opravném prostředku „Revision“: Verein für Konsumenteninformation

### Předběžné otázky

1. Má být čl. 41 odst. 1 ve spojení s čl. 36 odst. 1 směrnice 2007/64/ES <sup>(1)</sup> o platebních službách na vnitřním trhu (dále jen „směrnice o platebních službách“) vykládán v tom smyslu, že informace (v elektronické formě), která je bankou poskytnuta do emailové schránky zákazníka v rámci internetového bankovníctví (e-banking), takže zákazník k těmto informacím získá přístup kliknutím poté, co se přihlásí na stránce internetového bankovníctví, je zákazníkovi sdělena na trvalém nosiči?