

- 2) Mají být články 43 ES, 49 ES a 56 ES a pojem „čistě vnitrostátní situace“, který může omezit možnost jednotlivce dovolávat se těchto ustanovení v rámci sporu před vnitrostátním soudem, vykládány tak, že brání uplatnění evropského práva ve sporu mezi belgickým státním příslušníkem a belgickým státem, jehož cílem je náhrada škody způsobené údajným porušením práva Společenství, které spočívá v přijetí belgického právního předpisu takového typu, jako je článek 3 královské vyhlášky č. 143 ze dne 30. prosince 1982, který se použije bez rozdílu na belgické státní příslušníky a státní příslušníky jiných členských států, a zachování jeho platnosti?
- 3) Mají být zásada přednosti evropského práva a čl. 4 odst. 3 SEU vykládány tak, že neumožňují nepoužít pravidlo překážky věci pravomocně rozsouzené, jestliže jde o opětovný přezkum nebo zrušení pravomocného soudního rozhodnutí, které je v rozporu s evropským právem, ale naopak umožňují nepoužít vnitrostátní pravidlo překážky věci pravomocně rozsouzené, jestliže by toto pravidlo vyžadovalo přijmout na základě tohoto pravomocného soudního rozhodnutí, které je však v rozporu s evropským právem, jiné soudní rozhodnutí, které by nadále zachovalo porušení evropského práva, ke kterému došlo tímto prvním soudním rozhodnutím?
- 4) Může Soudní dvůr potvrdit, že otázka, zda má být vyloučeno uplatnění pravidla věci pravomocně rozsouzené v případě pravomocného soudního rozhodnutí, jež je v rozporu s evropským právem, v rámci žádosti o přezkum nebo zrušení tohoto rozhodnutí, není věcně totožná ve smyslu rozsudků *Da Costa a CILFIT* s otázkou, zda je pravidlo překážky věci pravomocně rozsouzené v rozporu s evropským právem v rámci žádosti o (nové) rozhodnutí, které by opětovně představovalo porušení evropského práva, takže soud, jehož rozhodnutí nelze napadnout opravnými prostředky, se nemůže vyhnout povinnosti podat žádost o rozhodnutí o předběžné otázce?

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Court of Appeal ((England & Wales) (Civil Division)  
dne 8. června 2015 – Swiss International Air Lines AG v. The Secretary of State for Energy and  
Climate Change, Environment Agency**

(Věc C-272/15)

(2015/C 279/25)

Jednací jazyk: angličtina

**Předkládající soud**

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

**Účastníci původního řízení**

*Odvolatelka*: Swiss International Air Lines AG

*Odpůrci*: The Secretary of State for Energy and Climate Change, Environment Agency

**Předběžné otázky**

- 1) Porušuje rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 377/2013/EU <sup>(1)</sup> ze dne 24. dubna 2013 (dále jen „rozhodnutí“) obecnou unijní zásadu rovného zacházení z důvodu, že zavádí moratorium na požadavky na vyřazení emisních povolenek, stanovené směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2003/87/ES <sup>(2)</sup> ze dne 13. října 2003 (ve znění dalších předpisů, včetně směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/101/ES <sup>(3)</sup> ze dne 19. listopadu 2008) v souvislosti s lety mezi členskými státy EHP a téměř všemi nečlenskými státy, přičemž se však toto moratorium nevztahuje na lety mezi členskými státy EHP a Švýcarskem?
- 2) Pokud ano, jaká náprava musí být přiznána žadateli v postavení společnosti Swiss International Airlines AG, která vyřadila emisní povolenky v souvislosti s lety, jež se uskutečnily v průběhu roku 2012 mezi členskými státy EHP a Švýcarskem, aby se ocitla v postavení, ve kterém by byla, kdyby nedošlo k vyloučení letů mezi členskými státy EHP a Švýcarskem z uvedeného moratoria? Zejména pak:

- a) Musí být napraveny nedostatky v registru, tak aby zohledňoval menší počet povolenek, které by taková žadatelka měla povinnost vyřadit, kdyby se na lety směřující z nebo do Švýcarska vztahovalo moratorium?
- b) Pokud ano, jak by měl příslušný vnitrostátní orgán nebo vnitrostátní soud postupovat, aby zajistil, že dodatečně vyřazené povolenky budou navráceny takové žadatelce (pokud by měl vůbec nějak postupovat)?
- c) Má taková žadatelka nárok na náhradu škody podle článku 340 SFEU proti Evropskému parlamentu a Radě za jakoukoli újmu, kterou utrpěla z důvodu vyřazení dodatečných povolenek na základě daného rozhodnutí?
- d) Musí být takové žadatelce přiznána nějaká jiná forma odškodnění, a pokud ano, jaká?

<sup>(1)</sup> Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 377/2013/EU ze dne 24. dubna 2013, kterým se stanoví dočasná odchylka od směrnice 2003/87/ES o vytvoření systému pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů ve Společenství (Úř. věst. L 113, s. 1).

<sup>(2)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/87/ES ze dne 13. října 2003 o vytvoření systému pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů ve Společenství a o změně směrnice Rady 96/61/ES (Text s významem pro EHP) (Úř. věst. L 275, s. 32).

<sup>(3)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/101/ES ze dne 19. listopadu 2008, kterou se mění směrnice 2003/87/ES za účelem začlenění činností v oblasti letectví do systému pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů ve Společenství (Text s významem pro EHP) (Úř. věst. L 8, s. 3).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)  
dne 8. června 2015 – ITV Broadcasting Limited, ITV2 Limited, ITV Digital Channels Limited, Channel  
Four Television Corp., 4 Ventures Limited, Channel 5 Broadcasting Limited, ITV Studios Limited  
v. TVCatchup Limited, Media Resources Limited, TVCatchup (UK) Limited**

(Věc C-275/15)

(2015/C 279/26)

Jednací jazyk: angličtina

**Předkládající soud**

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

**Účastníci původního řízení**

*Navrhovatelky:* ITV Broadcasting Limited, ITV2 Limited, ITV Digital Channels Limited, Channel Four Television Corp., 4 Ventures Limited, Channel 5 Broadcasting Limited, ITV Studios Limited

*Odpůrkyně:* TVCatchup Limited, Media Resources Limited, TVCatchup (UK) Limited

*Vedlejší účastníci:* The Secretary of State for Business, Innovation a Skills, Virgin Media Limited

**Předběžné otázky**

Pokud jde o výklad článku 9 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/29/ES ze dne 22. května 2001 o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti <sup>(1)</sup> (dále jen „směrnice“), konkrétně větu „Touto směrnicí nejsou dotčena ustanovení týkající se zejména [...] přístupu ke kabelu vysílacích služeb“:

- 1) První otázka: Umožňuje uvedená věta soustavné používání ustanovení vnitrostátního práva, je-li rozsah působnosti pojmu „kabel“ definován vnitrostátním právem, nebo je rozsah působnosti této části článku 9 určen významem pojmu „kabel“, jenž je definován unijním právem?
- 2) Druhá otázka: Pokud je pojem „kabel“ v článku 9 definován unijním právem, jaký je jeho význam? Zejména: