

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Navrhovatelka navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu;
- rozhodl o žalobních důvodech uplatněných v žalobě na neplatnost, je-li to v daném stadiu řízení možné, a částečně zrušil rozhodnutí napadená v řízení v prvním stupni;
- podpůrně vrátil věc k rozhodnutí Tribunálu;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka tvrdí, že Tribunál při zkoumání žalobních důvodů porušil unijní právo v následujících ohledech:

- Tribunál se dopustil pochybení při právním posuzování názoru Komise na to, zda je pro účely použití čl. 2 odst. 9 nařízení Rady (ES) č. 1225/2009⁽¹⁾ (dále jen „základní antidumpingové nařízení“) relevantní jediná hospodářská jednotka (vnitřní prodejní oddělení vyvážejícího výrobce umístěné mimo stát vývozu), a dopustil se nesprávného právního posouzení, když nerozhodl o argumentech navrhovatelky zakládajících se na judikatuře Interpipe a Nikopolsky, čímž měl zasáhnout do jejího práva na soudní přezkum,
- Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, a to i v rámci posuzování zkoumané judikatury, když důkazní břemeno v otázce výše úpravy podle čl. 2 odst. 9 základního antidumpingového nařízení uložil tomu účastníkovi řízení, který tvrdí, že úprava je na základě prokázání existence jediné hospodářské jednotky nepřiměřená;
- Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když rozhodl, že v napadených rozhodnutích a před Tribunálem nešlo o existenci jediné hospodářské jednotky, a když své rozhodnutí založil na předpokladu, že odmítnutí existence jediné hospodářské jednotky, k němuž došla Komise, nebylo ve znění napadených rozhodnutí obsaženo; Tribunál opomněl posoudit, že takové odmítnutí ze strany Komise bylo učiněno v souběžném předběžném přezkumném šetření podle čl. 11 odst. 3 základního antidumpingového nařízení ve vztahu k témuž dovozu a za stejné období šetření.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1225/2009 ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně před dumpingovým dovozem ze zemí, které nejsou členy Evropského společenství (kodifikované znění) (Úř. věst. L 343, s. 51; oprava v Úř. věst. 2010, L 7, s. 22).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco (Španělsko) dne 1. června 2015 – Gorka Salaberria Sorondo v. Academia Vasca de Policía y Emergencias

(Věc C-258/15)

(2015/C 270/20)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco

Účastníci původního řízení

Žalobce: Gorka Salaberria Sorondo

Žalovaná: Academia Vasca de Policía y Emergencias

Předběžná otázka

Je stanovení horní věkové hranice 35 let jako požadavku pro účast ve výběrovém řízení na obsazení pracovního místa policajta v Policía Autónoma Vasca (Baskická autonomní policie) v souladu s výkladem čl. 2 odst. 2, čl. 4 odst. 1 a čl. 6 odst. 1 písm. c) směrnice Rady 2000/78/ES⁽¹⁾ ze dne 27. listopadu 2000?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 200/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání Úř. věst. L 303, s. 16.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Vredegerecht te Ieper (Belgie) dne 1. června 2015 –
Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen NV v. Gregory Demey**

(Věc C-261/15)

(2015/C 270/21)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Vredegerecht te Ieper

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen NV

Žalovaný: Gregory Demey

Předběžná otázka

Brání ustanovení čl. 6 odst. 2 in fine přílohy I nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1371/2007 ze dne 23. října 2007 o právech a povinnostech cestujících v železniční dopravě⁽¹⁾, ustanovením belgického vnitrostátního trestního práva [...], na jejichž základě se cestující v železniční dopravě bez přepravního dokladu, který nezaplátí jízdné ve lhůtách stanovených právní úpravou, dopouští trestného činu, který vylučuje jakýkoliv smluvní vztah mezi přepravní společností a cestujícím v železniční dopravě, takže se cestující v železniční dopravě nemůže dovolávat (výlučného) smluvního vztahu se spotřebitelem na základě příslušných evropských a belgických vnitrostátních předpisů o právní ochraně [...]

⁽¹⁾ Úř. věst. L 315, 3.12.2007, s. 14.

Žaloba podaná dne 8. června 2015 – Evropská komise v. Lucemburské velkovévodství

(Věc C-274/15)

(2015/C 270/22)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: F. Dintilhac, C. Soulay, zmocněnci)

Žalované: Lucemburské velkovévodství