

- 2) Je v tomto směru relevantní skutečnost, že pohledávka uplatněná prostřednictvím soudního výkonu v jiném členském státě, než který zahájil řízení, je daňovou pohledávkou?

⁽¹⁾ JO L 160, p. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale ordinario di Campobasso (Itálie) dne 11. května 2015 – trestní řízení proti Gianpaolu Paolettimu a dalším

(Věc C-218/15)

(2015/C 262/06)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale ordinario di Campobasso

Účastníci původního trestního řízení

Gianpaolo Paoletti, Umberto Castaldi, Domenico Faricelli, Antonio Angelucci, Mauro Angelucci, Antonio D'Ovidio, Camillo Volpe, Alfredo Viali, Giampaolo Canzano, Raffaele Di Giovanni, Antonio Della Valle

Předběžné otázky

- 1) Je třeba článek 7 EÚLP, článek 49 Listiny základních práv Evropské unie vyhlášené v Nice dne 7. prosince 2000 a článek 6 [SEU] vykládat tak, že přistoupení Rumunska k Evropské unii dne 1. ledna 2007 má za následek zrušení trestného činu upraveného a trestaného v článku 12 legislativního nařízení č. 286/1998 (jediné znění [o přistěhovalectví]) o napomáhání přistěhovalectví a pobytu rumunských státních příslušníků na území italského státu?
- 2) Je třeba výše uvedené články vykládat v tom smyslu, že brání členskému státu v uplatnění zásady retroaktivního použití mírnějšího trestu (*in mitius*) ve vztahu k osobám, které před 1. lednem 2007 (či jiným následným datem uvádějícím, že Smlouva nabyla plné účinnosti), tj. dnem, kdy přistoupení Rumunska k Evropské unii nabylo účinnosti, porušily článek 12 legislativního nařízení č. 286/1998 (jediné znění o přistěhovalectví) napomáháním přistěhovalectví rumunských státních příslušníků, které již není trestným činem od 1. ledna 2007?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hof van beroep te Brussel (Belgie) dne 13. května 2015 – Openbaar Ministerie v. Etablissements Fr. Colruyt NV

(Věc C-221/15)

(2015/C 262/07)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Hof van beroep te Brussel

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Openbaar Ministerie

Odpůrkyně: Etablissements Fr. Colruyt NV

Předběžné otázky

- 1) Brání čl. 15 odst. 1 směrnice 2011/64/EU ⁽¹⁾, popřípadě ve spojení s čl. 20 a čl. 21 Listiny základních práv Evropské unie ze dne 7. prosince 2000 ⁽²⁾, vnitrostátnímu opatření, které zavazuje maloobchodníky k dodržování minimálních cen tím, že jim ohledně tabákových výrobků zakazuje uplatnit nižší cenu, jež je nižší než cena uvedená výrobcem/dovozcem na daňovém kolku?

- 2) Brání článek 34 SFEU vnitrostátnímu opatření, které zavazuje maloobchodníky k dodržování minimálních cen tím, že jim ohledně tabákových výrobků zakazuje uplatnit nižší cenu, jež je nižší než cena uvedená výrobcem/dovozcem na daňovém kolku?
- 3) Brání čl. 4 odst. 3 SFEU ve spojení s článkem 101 SFEU vnitrostátnímu opatření, které zavazuje maloobchodníky k dodržování minimálních cen tím, že jim ohledně tabákových výrobků zakazuje uplatnit nižší cenu, jež je nižší než cena uvedená výrobcem/dovozcem na daňovém kolku?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2011/64/EU ze dne 21. června 2011 o struktuře a sazbách spotřební daně z tabákových výrobků (Úř. věst. L 176, s. 24).

⁽²⁾ Úř. věst. 2000, C. 364, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale di Reggio Calabria (Itálie) dne 15. května 2015 – trestní řízení proti Domeni POLITANO'

(Věc C-225/15)

(2015/C 262/08)

Jednací jazyk: italsština

Předkládající soud

Tribunale di Reggio Calabria

Účastník původního řízení

Domeni POLITANO'

Předběžné otázky

- 1) Je třeba článek 49 SFEU, jakož i zásadu rovného zacházení a zásadu efektivit vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě v oblasti hazardních her, která vyžaduje vyhlášení nové veřejné soutěže (podle [čl. 10 odst. 9] g zákona č. 44 ze dne 26. dubna 2012) na udělení koncesí, jež obsahuje ustanovení o vyloučení podniků z veřejné soutěže pro nesplnění hospodářských a finančních předpokladů, protože nestanoví náhradní kritéria namísto podmínky dvou bankovních referencí od dvou rozdílných finančních institucí?"
- 2) Je třeba článek 47 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES⁽¹⁾ ze dne 31. března 2004 vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě v oblasti hazardních her, která vyžaduje vyhlášení nové veřejné soutěže (podle [čl. 10 odst. 9] g zákona č. 44 ze dne 26. dubna 2012) na udělení koncesí, [jež obsahuje ustanovení o vyloučení podniků z veřejné soutěže] pro nesplnění hospodářských a finančních předpokladů, protože nestanoví náhradní dokumenty a možnosti stanovené v nadnárodních právních předpisech?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby (Úř. věst. L 134, s. 114).

Kasační opravný prostředek podaný dne 20. května 2015 ultra air GmbH proti rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 9. března 2015 ve věci T-377/13, ultra air GmbH v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

(Věc C-232/15 P)

(2015/C 262/09)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: ultra air GmbH (zástupce: C. König, advokát)