

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Polská republika Tribunálu vytýká, že nesprávně vyložil čl. 11 odst. 1 nařízení č. 1257/1999 a čl. 23 odst. 2 nařízení č. 1698/2005 tím, že měl za to, že podmínkou poskytnutí podpory na předčasný důchod byl výkon obchodní zemědělské činnosti převodce zemědělského hospodářství před ukončením činnosti, zatímco tato ustanovení stanoví, že dotyčná osoba musí vykonávat zemědělskou činnost (obchodní či neobchodní) po dobu deseti let předcházejících převodu a dále pro převodce zemědělského hospodářství stanoví zákaz výkonu obchodní zemědělské činnosti po převodu hospodářství.

Unijní právo podle Polské republiky nestanoví požadavek výkonu obchodní zemědělské činnosti v období předcházejícím ukončení činnosti. Článek 11 odst. 1 nařízení č. 1257/1999 a čl. 2 odst. 2 nařízení č. 1698/2005 stanoví, že dotyčná osoba musí vykonávat zemědělskou činnost v období deseti let předcházejících ukončení činnosti, ale tato činnost v průběhu tohoto období může mít obchodní či neobchodní povahu. Kromě toho, tato ustanovení převodci zemědělského hospodářství zakazují, aby vykonával obchodní zemědělskou činnost po převodu hospodářství.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 67, s. 20.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Varchoven kasacionen sad (Bulharsko) dne 11. května 2015 – Vasilka Ivanova Gogova v. Ilja Dimitrov Iljev

(Věc C-215/15)

(2015/C 236/39)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Varchoven kasacionen sad

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Vasilka Ivanova Gogova

Odpůrce: Ilja Dimitrov Iljev

Předběžné otázky

- 1) Jedná se v případě zákonem stanovené možnosti občanskoprávních soudů rozhodnout ve sporu, ve kterém se rodiče přou o vycestování jejich dítěte do zahraničí a vystavení dokladu totožnosti, a použitelné hmotné právo vyžaduje, aby byla tato rodičovská práva vykonávána s ohledem na dítě, o řízení týkající se „přiznání, výkonu, převedení a úplného nebo částečného odnětí rodičovské zodpovědnosti“ ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. b) ve spojení s čl. 2 bodem 7 nařízení Rady (ES) č. 2201/2003 ⁽¹⁾ ze dne 27. listopadu 2003 o příslušnosti a uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské zodpovědnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1347/2000, na které je použitelný čl. 8 odst. 1 nařízení č. 2201/2003?
- 2) Jedná se o důvody odůvodňující mezinárodní příslušnosti v občanskoprávních sporech týkajících se rodičovské zodpovědnosti, pokud rozhodnutí nahrazuje právní skutečnost, která je významná pro správní řízení týkající se dítěte a použitelné právo stanoví, že toto řízení má být vedeno v určitém členském státě Evropské unie?

- 3) Je třeba mít za to, že se jedná o pokračování příslušnosti podle čl. 12 odst. 1 písm. b) nařízení č. 2201/2003, pokud zástupce odpůrce v řízení o kasační stížnosti nezpochybnil příslušnost soudu, ale tento zástupce nebyl zmocněn odpůrcem, nýbrž ustanoven soudem, a to vzhledem k obtížím spojeným s informováním odpůrce o tom, že se osobně či prostřednictvím zmocněného zástupce může účastnit projednávání sporu?

(¹) Úř. věst. L 338, s. 1; Zvl. vyd. 19/06, s. 243.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná High Court of Ireland (Irsko) dne 22. května 2015 –
Minister for Justice and Equality v. Francis Lanigan**

(Věc C-237/15)

(2015/C 236/40)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

High Court of Ireland

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Minister for Justice and Equality

Odpůrce: Francis Lanigan

Předběžné otázky

- 1) Jaké účinky jsou spojeny s nedodržením lhůt stanovených v článku 17 rámcového rozhodnutí ze dne 13. června 2002 o evropském zatýkacím rozkazu a postupech předávání mezi členskými státy (2002/584/SVV) (¹) ve spojení s článkem 15 téhož rámcového rozhodnutí?
- 2) Plynou z nedodržení lhůt stanovených v článku 17 rámcového rozhodnutí ze dne 13. června 2002 o evropském zatýkacím rozkazu a postupech předávání mezi členskými státy (2002/584/SVV) určitá práva osobě, která byla během rozhodování o svém předání držena ve vazbě po dobu překračující tyto lhůty?

(¹) Úř. věst. L 190, s. 1.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 17. března 2015 Land Hessen proti rozsudku Tribunálu
(prvního senátu) vydanému dne 27. května 2015 ve věci T-89/09, Pollmeier Massivholz GmbH & Co.**

KG v. Evropská unie

(Věc C-242/15 P)

(2015/C 236/41)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Land Hessen (zástupci: U. Soltész, A. Richter, advokáti)

Další účastnice řízení: Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG, Evropská komise

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel) navrhuje,

— zrušit rozsudek Tribunálu (prvního senátu) ze dne 17. března 2015 ve věci T-89/09 v rozsahu, v němž zrušuje rozhodnutí Komise C(2008)6017 final ze dne 21. října 2008, státní podpora N 512/2007 – Německo, Abalon Hardwood Hessen GmbH;