

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka tvrdí, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení při výkladu článku 47 nařízení (ES) č. 207/2009⁽¹⁾ o ochranné známce Společenství (dále jen „nařízení o ochranné známce“). Konkrétně se měl dopustit pochybení, když rozhodl, že článek 47 neumožňuje opakované podávání žádostí o obnovení. Kromě mylného výkladu článku 47 nařízení o ochranné známce se Tribunál dopustil pochybení při výkladu článku 48 nařízení o ochranné známce, když rozhodl, že se toto ustanovení použije pouze na označení tvořící ochrannou známku Společenství.

- a) výklad čl. 47 odst. 3 podaný Tribunálem je rozporný.
- b) výklad čl. 47 odst. 3 podaný Tribunálem znamená částečné faktické vzdání se ochranné známky za podmínek, které jsou v rozporu s podmínkami stanovenými v článku 50 nařízení o ochranné známce.
- c) Požadavek právní jistoty, na nějž poukazuje Tribunál, je uplatňován z důvodu opatření OHIM. Tento požadavek nevyplývá z výkladu čl. 47 odst. 3 podaného Tribunálem a právní jistota je rovněž zajištěna v rámci výkladu podaného navrhovatelkou. V projednávané věci jednal OHIM na základě předpokladu, že došlo k vzdání se ochranné známky, což Tribunál považoval za nesprávné právní posouzení.
- d) výklad čl. 47 odst. 3 předložený navrhovatelkou není v rozporu se zněním tohoto článku.
- e) výklad článku 48 vede k nesprávnému závěru, že se tento článek týká pouze označení, které tvoří ochrannou známku Společenství.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 78, s. 1)

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunalul Mureș (Rumunsko) dne 8. května 2015 –
ENEFI Energiahatekonysagi Nyrt v. Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice (DGRFP) Brașov
– Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mureș**

(Věc C-212/15)

(2015/C 262/05)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Tribunalul Mureș

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: ENEFI Energiahatekonysagi Nyrt

Opůrce: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice (DGRFP) Brașov

Předběžné otázky

- 1) Mohou pro účely výkladu čl. 4 odst. 1 a odst. 2 písm. f) a k) nařízení Rady (ES) č. 1346/2000 ze dne 29. května 2000 o úpadkovém řízení⁽¹⁾ účinky úpadkového řízení upravené právem státu, který úpadkové řízení zahájil, zahrnovat propadnutí práva věřitele, který se nezúčastnil úpadkového řízení, uplatnit jeho pohledávku v jiném členském státě nebo přerušit soudního výkonu dané pohledávky v tomto jiném členském státě?

- 2) Je v tomto směru relevantní skutečnost, že pohledávka uplatněná prostřednictvím soudního výkonu v jiném členském státě, než který zahájil řízení, je daňovou pohledávkou?

⁽¹⁾ JO L 160, p. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale ordinario di Campobasso (Itálie) dne 11. května 2015 – trestní řízení proti Gianpaolu Paolettimu a dalším

(Věc C-218/15)

(2015/C 262/06)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale ordinario di Campobasso

Účastníci původního trestního řízení

Gianpaolo Paoletti, Umberto Castaldi, Domenico Faricelli, Antonio Angelucci, Mauro Angelucci, Antonio D'Ovidio, Camillo Volpe, Alfredo Viali, Giampaolo Canzano, Raffaele Di Giovanni, Antonio Della Valle

Předběžné otázky

- 1) Je třeba článek 7 EÚLP, článek 49 Listiny základních práv Evropské unie vyhlášené v Nice dne 7. prosince 2000 a článek 6 [SEU] vykládat tak, že přistoupení Rumunska k Evropské unii dne 1. ledna 2007 má za následek zrušení trestného činu upraveného a trestaného v článku 12 legislativního nařízení č. 286/1998 (jediné znění [o přistěhovalectví]) o napomáhání přistěhovalectví a pobytu rumunských státních příslušníků na území italského státu?
- 2) Je třeba výše uvedené články vykládat v tom smyslu, že brání členskému státu v uplatnění zásady retroaktivního použití mírnějšího trestu (*in mitius*) ve vztahu k osobám, které před 1. lednem 2007 (či jiným následným datem uvádějícím, že Smlouva nabyla plné účinnosti), tj. dnem, kdy přistoupení Rumunska k Evropské unii nabylo účinnosti, porušily článek 12 legislativního nařízení č. 286/1998 (jediné znění o přistěhovalectví) napomáháním přistěhovalectví rumunských státních příslušníků, které již není trestným činem od 1. ledna 2007?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hof van beroep te Brussel (Belgie) dne 13. května 2015 – Openbaar Ministerie v. Etablissements Fr. Colruyt NV

(Věc C-221/15)

(2015/C 262/07)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Hof van beroep te Brussel

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Openbaar Ministerie

Odpůrkyně: Etablissements Fr. Colruyt NV

Předběžné otázky

- 1) Brání čl. 15 odst. 1 směrnice 2011/64/EU ⁽¹⁾, popřípadě ve spojení s čl. 20 a čl. 21 Listiny základních práv Evropské unie ze dne 7. prosince 2000 ⁽²⁾, vnitrostátnímu opatření, které zavazuje maloobchodníky k dodržování minimálních cen tím, že jim ohledně tabákových výrobků zakazuje uplatnit nižší cenu, jež je nižší než cena uvedená výrobcem/dovozcem na daňovém kolku?