

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 1 odst. 2, čl. 2 odst. 1 písm. a) a c), čl. 14 odst. 1, čl. 24 odst. 1, článek 73, čl. 78 písm. b) a čl. 135 odst. 1 písm. b) směrnice Rady 2006/112/ES⁽¹⁾ ze dne 28. listopadu 2006 (dále jen „směrnice o DPH“) vykládány v tom smyslu, že dodání zboží a poskytnutí půjčky na základě smlouvy mezi sdružovatelem a sdruženou osobou představují pro účely DPH nezávislé (*distinct and independent*) operace, nebo v tom smyslu, že jde o jedinou (*single*) operaci, u které jsou základem daně vedle protiplnění za dodané zboží i úroky z poskytnuté půjčky?
- 2) Je-li v souladu se směrnicí o DPH posledně uvedený výklad, lze směrnici o DPH vykládat v souvislosti s jedinou (*single*) operací zahrnující dodání zboží podléhající DPH i poskytnutí služeb osvobozené od DPH v tom smyslu, že taková operace představuje výjimku ze zásady obecného uplatňování DPH? Je-li tomu tak, jaké podmínky musí být splněny?
- 3) Má na odpověď na výše uvedené otázky vliv – a pokud ano, do jaké míry – skutečnost, že sdružovatel může sdružené osobě poskytnout na její žádost a v souladu se smlouvou další služby nebo že může odkoupit zemědělské zboží vyprodukované sdruženou osobou?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1).

Kasační opravný prostředek podaný dne 6. května 2015 Polskou republikou proti rozsudku Tribunálu vydanému dne 25. února 2015 ve věci T-257/13, Polská republika v. Evropská komise

(Věc C-210/15 P)

(2015/C 236/38)

Jednací jazyk: polština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Polská republika (zástupce: B. Majczyna, zmocněnec)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

- zrušit v plném rozsahu rozsudek Tribunálu Evropské unie ze dne 25. února 2015 ve věci T-257/13, Polsko v. Komise;
- zrušit prováděcí rozhodnutí Komise 2013/123/EU ze dne 26. února 2013, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci záruční sekce Evropského zemědělského orientačního a záručního fondu (EZOZF), v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFVRV) [oznámeno pod číslem C(2013) 981]⁽¹⁾, v rozsahu, v němž byly částky 28 763 238,60 eur a 5 688 440,96 eur vynaložené platební agenturou schválenou Polskou republikou vyloučeny z financování Evropské unie;
- uložit Komisi náhradu nákladů v obou stupních řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Polská republika Tribunálu vytýká, že nesprávně vyložil čl. 11 odst. 1 nařízení č. 1257/1999 a čl. 23 odst. 2 nařízení č. 1698/2005 tím, že měl za to, že podmínkou poskytnutí podpory na předčasný důchod byl výkon obchodní zemědělské činnosti převodce zemědělského hospodářství před ukončením činnosti, zatímco tato ustanovení stanoví, že dotyčná osoba musí vykonávat zemědělskou činnost (obchodní či neobchodní) po dobu deseti let předcházejících převodu a dále pro převodce zemědělského hospodářství stanoví zákaz výkonu obchodní zemědělské činnosti po převodu hospodářství.

Unijní právo podle Polské republiky nestanoví požadavek výkonu obchodní zemědělské činnosti v období předcházejícím ukončení činnosti. Článek 11 odst. 1 nařízení č. 1257/1999 a čl. 2 odst. 2 nařízení č. 1698/2005 stanoví, že dotyčná osoba musí vykonávat zemědělskou činnost v období deseti let předcházejících ukončení činnosti, ale tato činnost v průběhu tohoto období může mít obchodní či neobchodní povahu. Kromě toho, tato ustanovení převodci zemědělského hospodářství zakazují, aby vykonával obchodní zemědělskou činnost po převodu hospodářství.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 67, s. 20.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Varchoven kasacionen sad (Bulharsko) dne 11. května 2015 – Vasilka Ivanova Gogova v. Ilja Dimitrov Iljev

(Věc C-215/15)

(2015/C 236/39)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Varchoven kasacionen sad

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Vasilka Ivanova Gogova

Odpůrce: Ilja Dimitrov Iljev

Předběžné otázky

- 1) Jedná se v případě zákonem stanovené možnosti občanskoprávních soudů rozhodnout ve sporu, ve kterém se rodiče přou o vycestování jejich dítěte do zahraničí a vystavení dokladu totožnosti, a použitelné hmotné právo vyžaduje, aby byla tato rodičovská práva vykonávána s ohledem na dítě, o řízení týkající se „přiznání, výkonu, převedení a úplného nebo částečného odnětí rodičovské zodpovědnosti“ ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. b) ve spojení s čl. 2 bodem 7 nařízení Rady (ES) č. 2201/2003 ⁽¹⁾ ze dne 27. listopadu 2003 o příslušnosti a uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské zodpovědnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1347/2000, na které je použitelný čl. 8 odst. 1 nařízení č. 2201/2003?
- 2) Jedná se o důvody odůvodňující mezinárodní příslušnosti v občanskoprávních sporech týkajících se rodičovské zodpovědnosti, pokud rozhodnutí nahrazuje právní skutečnost, která je významná pro správní řízení týkající se dítěte a použitelné právo stanoví, že toto řízení má být vedeno v určitém členském státě Evropské unie?