

- 2) Má být v případě záporné odpovědi na předchozí otázku zásada rovnocennosti vykládána v tom smyslu, že vnitrostátní soud může v případě zneužití pracovních smluv na dobu určitou obě situace, tedy situaci zaměstnanců s pracovním poměrem na dobu určitou ve veřejné správě a situaci příležitostných statutárních zaměstnanců na dobu určitou, považovat za podobné, nebo má vnitrostátní soud kromě totožnosti zaměstnavatele, totožnosti nebo podobnosti poskytovaných služeb a doby určité u pracovní smlouvy při posuzování podobnosti zohlednit další skutečnosti, jako například zvláštní povahu pracovního vztahu, nebo postavení zaměstnance, nebo pravomoc veřejné správy ohledně vlastní organizace, které odůvodňují rozdílné zacházení v obou situacích?

<sup>(1)</sup> Příloha směrnice Rady 1999/70/ES ze dne 28. června 1999.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Raad van State (Nizozemsko) dne 24. dubna 2015 –  
T. D. Rease, P. Wullems v. College bescherming persoonsgegevens**

(Věc C-192/15)

(2015/C 236/35)

Jednací jazyk: nizozemština

**Předkládající soud**

Raad van State

**Účastníci původního řízení**

Navrhovatelé: T. D. Rease, P. Wullems

Odpůrce: College bescherming persoonsgegevens

**Předběžné otázky**

- 1) Spadá pověření detektivní kanceláře usazené na území EU použitím prostředků ke zpracování osobních údajů na území členského státu správcem ve smyslu čl. 2 písm. d) směrnice Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES ze dne 24. října 1995 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů (Úř. věst. L 281, s. 31; Zvl. vyd. 13/15, s. 355) pod pojem „použití prostředků“ ve smyslu čl. 4 odst. 1 písm. c) této směrnice, pokud k pověření dojde mimo území EU?
- 2) Poskytuje směrnice 95/46, zejména čl. 28 odst. 3 a 4, vnitrostátním orgánům prostor, aby s ohledem na svůj cíl stanovily při prosazování ochrany jednotlivce, vyžadované touto směrnicí, orgány dozoru priority, které vedou k tomu, že v případě, kdy pouze jednotlivec nebo malá skupina osob vytýká porušení uvedené směrnice, se od prosazování upustí?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad  
Autónoma del País Vasco (Španělsko) dne 29. dubna 2015 – Juan Carlos Castrejana López  
v. Ayuntamiento de Vitoria**

(Věc C-197/15)

(2015/C 236/36)

Jednací jazyk: španělština

**Předkládající soud**

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco