

- 2) Je-li odpověď na první otázku kladná, přísluší vnitrostátnímu soudu, aby v případě absence vnitrostátní právní úpravy úroků z prodlení po uplynutí 10 dnů od skončení daňové kontroly stanovil přiměřený právní režim úroků vlastní úvahou na základě právní analogie?

(¹) Úř. věst. L 384, 29.12.2006, s. 92.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesfinanzhof (Německo) dne 12. března 2015 –
Max-Heinz Feilen v. Finanzamt Fulda**

(Věc C-123/15)

(2015/C 213/23)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesfinanzhof

Účastníci původního řízení

Žalobce: Max-Heinz Feilen

Žalovaný: Finanzamt Fulda

Předběžná otázka

Brání zásada volného pohybu kapitálu podle čl. 63 odst. 1 ve spojení s článkem 65 Smlouvy o fungování Evropské unie právní úpravě členského státu, která při nabytí majetku z důvodu úmrtí osobami určité daňové třídy stanoví snížení dědické daně, pokud pozůstalost zahrnuje majetek, který byl již nabyt osobami této daňové třídy během posledních deseti let předcházejících pozdějšímu nabytí, a z tohoto dříve nabytého majetku byla v daném členském státě vyměřena dědická daň, zatímco v případě, kdy byla z dříve nabytého majetku vybrána dědická daň v jiném členském státě, je snížení daně vyloučeno?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberlandesgericht Düsseldorf (Německo) dne
30. března 2015 – Deutsche Parkinson Vereinigung e.V. v. Zentrale zur Bekämpfung unlauteren
Wettbewerbs e.V.**

(Věc C-148/15)

(2015/C 213/24)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberlandesgericht Düsseldorf

Účastníci původního řízení

Žalovaný a navrhovatel: Deutsche Parkinson Vereinigung e.V.

Žalobce a odpůrce: Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs e.V.

Předběžné otázky

- 1) Musí být článek 34 SFEU vykládán v tom smyslu, že regulace cen léčivých přípravků na lékařský předpis stanovená vnitrostátním právem představuje opatření s rovnocenným účinkem ve smyslu článku 34 SFEU?

2) V případě, že Soudní dvůr první otázku zodpoví kladně:

Je regulace cen léčivých přípravků vydávaných na lékařský předpis odůvodněna podle článku 36 SFEU důvody ochrany zdraví a života lidí, pokud lze pouze tímto způsobem zajistit v celém Německu a především v zemědělských oblastech stejnoměrné zásobování všech obyvatel léčivými přípravky?

3) V případě, že Soudní dvůr druhou otázku zodpoví kladně:

Jaké požadavky musí splňovat určení soudu, že se skutečně jedná o okolnost uvedenou ve druhé části věty druhé otázky?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná cour d'appel de Liège (Belgie) dne 30. března 2015 –
Sabrina Wathelet v. Garage Bietheres & Fils SPRL**

(Věc C-149/15)

(2015/C 213/25)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour d'appel de Liège

Účastnice původního řízení

Odvolatelka: Sabrina Wathelet

Odpůrkyně: Garage Bietheres & Fils SPRL

Předběžné otázky

Musí být pojem „prodávající“ spotřebního zboží, jenž je uveden v článku 1649a belgického Code civil, který byl vložen zákonem ze dne 1. září 1994 nazvaným „zákon o ochraně spotřebitele při prodeji spotřebního zboží“ a provádějícím do belgického práva evropskou směrnici 1999/44 ze dne 25. května 1999 „o některých aspektech prodeje spotřebního zboží a záruk na toto zboží“⁽¹⁾, vykládán v tom smyslu, že zahrnuje nejen podnikatele, který jakožto prodávající převádí vlastnické právo ke spotřebnímu zboží na spotřebitele, ale i podnikatele, který vystupuje jako prostředník pro prodávajícího, který není podnikatelem, bez ohledu na to, zda byl za svoje zprostředkování odměněn a zda informoval zájemce o koupi o tom, že prodávající je fyzická osoba-nepodnikatel?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/44/ES ze dne 25. května 1999 o některých aspektech prodeje spotřebního zboží a záruk na toto zboží (Úř. věst. L 171, s. 12; Zvl. vyd. 15/04, s. 223).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemsko) dne
15. dubna 2015 – Connexion Taxi Services BV v. Staat der Nederlanden (Ministerie van
Volksgezondheid, Welzijn en Sport) a další**

(Věc C-171/15)

(2015/C 213/26)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Hoge Raad der Nederlanden