

- 5) Mohou být žádosti o kontrolní analýzu, které se podle ustanovení čl. 16 odst. 2 nařízení č. 543/2008 ve spojení s odstavcem 5 téhož článku týkají výsledků kontrol na jatkách, vztaženy i na kontroly provedené ve fázi uvádění vyvážených produktů na trh, a to za přítomnosti účastníků, zejména podle článku 41 Listiny základních práv a svobod Evropské unie?

- ⁽¹⁾ Nařízení Komise (ES) č. 543/2008 ze dne 16. června 2008, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1234/2007, pokud jde o obchodní normy pro drůbeží maso (Úř. věst. L 157, s. 46).
- ⁽²⁾ Nařízení Komise (ES) č. 612/2009 ze dne 7. července 2009, kterým se stanoví společná prováděcí pravidla k režimu vývozních náhrad pro zemědělské produkty (Úř. věst. L 186, s. 1).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 25. března 2015 společností SolarWorld AG proti usnesení
Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 14. ledna 2015 ve věci T-507/13, SolarWorld AG a další
v. Evropská komise**

(Věc C-142/15 P)

(2015/C 190/05)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: SolarWorld AG (zástupci: L. Ruessmann, advokát, J. Beck, Solicitor)

Další účastnice řízení: Evropská komise,

Brandoni solare SpA,

Global Sun Ltd,

Silicio Solar, SAU,

Solaria Energia y Medio Ambiente, SA

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

- prohlásit kasační opravný prostředek za přípustný a opodstatněný;
- zrušit usnesení Tribunálu ve věci T-507/13;
- prohlásit žalobu na neplatnost ve věci T-507/13 za přípustnou, a
- vrátit věc Tribunálu pro meritorní rozhodnutí o žalobě na neplatnost.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) uvádí na podporu svého kasačního opravného prostředku následující argumenty:

Tribunál pochybil, když konstatoval, že navrhovatelka není přímo dotčena rozhodnutím Komise 2013/423/ES ⁽¹⁾ z důvodu, že se uvedené rozhodnutí přímo nedotýká právního postavení navrhovatelky, a bylo předmětem prováděcích opatření.

- Tribunál se dopustil pochybení, když konstatoval, že navrhovatelka není přímo dotčena rozhodnutím Komise 2013/423/EU, protože toto rozhodnutí bylo provedeno nařízením 748/2013 ⁽²⁾. Nařízení 748/2013 je potvrzujícím aktem ve vztahu k rozhodnutí 2013/423/EU. Navrhovatelka tudíž má aktivní legitimaci k tomu, aby rozhodnutí 2013/423/EU napadla přímo.

- Konstatování Tribunálu, podle kterého rozhodnutí 2013/423/EU vyžaduje přijetí prováděcích opatření, je chybné, jelikož Tribunal se nezabýval tím, zda Komise měla prostor pro uvážení při přijímání nařízení 748/2013, nebo zda provedení rozhodnutí 2013/423/EU bylo ve vztahu k navrhovatelce ryze automatické, jak tomu ve skutečnosti bylo.

- ⁽¹⁾ Rozhodnutí Komise ze dne 2. srpna 2013, kterým se přijímá závazek nabízený v souvislosti s řízením o uložení prozatímního antidumpingového cla na dovoz krystalických křemíkových fotovoltaických modulů a jejich klíčových komponentů (tj. článků a destiček) pocházejících nebo odesílaných z Čínské lidové republiky (Úř. věst. L 209, s. 26).
- ⁽²⁾ Nařízení Komise (EU) č. 748/2013 ze dne 2. srpna 2013, kterým se mění nařízení (EU) č. 513/2013 o uložení prozatímního antidumpingového cla na dovoz krystalických křemíkových fotovoltaických modulů a jejich klíčových komponentů (tj. článků a destiček) pocházejících nebo odesílaných z Čínské lidové republiky (Úř. věst. L 206, a. 1.)

**Kasační opravný prostředek podaný dne 30. března 2015 společností Naftiran Intertrade Co. (NICO)
Sàrl proti usnesení Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 20. ledna 2015 ve věci T-6/13,
Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl v. Rada Evropské unie**

(Věc C-153/15 P)

(2015/C 190/06)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl (zástupci: J. Grayston, Solicitor, P. Gjørtler, advokát, G. Pandey, Advocaat, D. Rovetta, advokát, M. Gambardella, advokát)

Další účastnice řízení: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Navrhovatelka navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil usnesení Tribunálu ze dne 20. ledna 2015 ve věci T-6/13, Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl v. Rada Evropské unie, a prohlásil žalobu na neplatnost za přípustnou;
- Vrátil věc Tribunálu;
- Uložil Radě náhradu nákladů řízení o tomto kasačním opravném prostředku.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka předkládá dva důvody kasačního opravného prostředku, jež vycházejí z toho, že Tribunal napadené usnesení založil na zjevně nesprávném posouzení a na nesprávném právním posouzení.

Podle navrhovatelky se Tribunal dopustil zjevně nesprávného posouzení, když rozhodl zaprvé, že k úplnému individuálnímu oznámení došlo dne 19. října 2012, a zadruhé, že toto oznámení proběhlo před zveřejněním obecného oznámení v sérii C Úředního věstníku Evropské unie dne 16. října 2012.

Dále se podle navrhovatelky dopustil Tribunal nesprávného právního posouzení, a to zaprvé když nezohlednil požadavek, aby oznámení obsahovalo odůvodnění, zadruhé když rozhodl, že účinkem individuálního oznámení mohlo být zkrácení lhůty k napadení právního aktu Evropské unie před soudem, zatřetí když opomenul právní důsledky rozhodnutí učiněných Radou v souvislosti s postupem oznamování, a začtvrté když nezohlednil legitimní chápání práva v době podání žaloby.