

Zatřetí Tribunál nesprávně popsal, a z tohoto důvodu se řádně nezabýval dodatečným žalobním důvodem k původnímu žalobnímu důvodu směřujícím ke zrušení napadeného rozhodnutí, který vycházel z toho, že i když druhý léčivý přípravek v zásadě nemůže získat po určitou dobu výhradní právo na trhu, toto výhradní právo by nemělo vyloučit z trhu generickou verzi prvního léčivého přípravku.

Navrhovatelka žádá, aby Soudní dvůr vydal konečné rozhodnutí, kterým bude zrušeno sporné rozhodnutí.

<sup>(1)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 141/2000 ze dne 16. prosince 1999 o léčivých přípravcích pro vzácná onemocnění (Úř. věst. 2000 L 18, s. 1; Zvl. vyd. 15/05, s. 21).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal administratif de Rennes (Francie) dne 25. března 2015 – Doux SA, Sophie Gautier, jednající jako insolvenční správce společnosti Doux SA, SCP Valliot-Le Guenevé-Abittbol, zastoupená R. Valliotem, jednajícím jako insolvenční správce společnosti Doux SA v. Etablissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer)**

(Věc C-141/15)

(2015/C 190/04)

Jednací jazyk: francouzština

#### Předkládající soud

Tribunal administratif de Rennes

#### Účastnice původního řízení

**Žalobkyně:** Doux SA, Sophie Gautier, jednající jako insolvenční správce společnosti Doux SA, SCP Valliot-Le Guenevé-Abittbol, zastoupená R. Valliotem, jednajícím jako insolvenční správce společnosti Doux SA

**Žalovaná:** Etablissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer)

#### Předběžné otázky

- 1) Představuje prahová hodnota obsahu vody stanovená článkem 15 nařízení (ES) č. 543/2008 <sup>(1)</sup> a jeho přílohami VI a VII požadavek „řádné a uspokojivé obchodní jakosti“ ve smyslu čl. 28 odst. 1 nařízení Komise (ES) č. 612/2009 <sup>(2)</sup> a rozsudku Nowaco Germany GmbH v. Hauptzollamt Hamburg-Jonas ze dne 7. září 2006?
- 2) Může být zmrazená drůbež, která překročí prahovou hodnotu obsahu vody stanovenou článkem 15 nařízení (ES) č. 543/2008 a jeho přílohami VI a VII, opatřená osvědčením o zdravotní nezávadnosti vydaným příslušným úřadem, uvedena na trh uvnitř Unie za obvyklých podmínek ve smyslu článku 28 nařízení (ES) č. 612/2009, a případně za jakých podmínek?
- 3) Je skutečnost, že prahová hodnota obsahu vody zůstává stanovena na 5,1 % podle přílohy VI nařízení ze dne 16. června 2008 a že nebyla již několik desetiletí upravována navzdory tvrzeným změnám v chovatelské praxi a kritice obsažené v některých vědeckých studiích ohledně zastaralosti této hraniční hodnoty, v souladu s právem Evropské unie a zejména zásadou právní jistoty?
- 4) Jsou přílohy VI a VII nařízení (ES) č. 543/2008 dostatečně přesné pro provádění kontrol stanovených v článku 15 nařízení, nebo měla Francie určit „praktická opatření k provádění kontrol“ „ve všech fázích uvádění produktu na trh“ s tím, že jinak se nelze výsledků kontrol provedených ve fázi vývozu produktů dovolávat?

- 5) Mohou být žádosti o kontrolní analýzu, které se podle ustanovení čl. 16 odst. 2 nařízení č. 543/2008 ve spojení s odstavcem 5 téhož článku týkají výsledků kontrol na jatkách, vztaženy i na kontroly provedené ve fázi uvádění vyvážených produktů na trh, a to za přítomnosti účastníků, zejména podle článku 41 Listiny základních práv a svobod Evropské unie?

<sup>(1)</sup> Nařízení Komise (ES) č. 543/2008 ze dne 16. června 2008, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1234/2007, pokud jde o obchodní normy pro drůbeží maso (Úř. věst. L 157, s. 46).

<sup>(2)</sup> Nařízení Komise (ES) č. 612/2009 ze dne 7. července 2009, kterým se stanoví společná prováděcí pravidla k režimu vývozních náhrad pro zemědělské produkty (Úř. věst. L 186, s. 1).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 25. března 2015 společností SolarWorld AG proti usnesení Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 14. ledna 2015 ve věci T-507/13, SolarWorld AG a další v. Evropská komise**

(Věc C-142/15 P)

(2015/C 190/05)

Jednací jazyk: angličtina

#### Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: SolarWorld AG (zástupci: L. Ruessmann, advokát, J. Beck, Solicitor)

Další účastnice řízení: Evropská komise,

Brandoni solare SpA,

Global Sun Ltd,

Silicio Solar, SAU,

Solaria Energia y Medio Ambiente, SA

#### Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

- prohlásit kasační opravný prostředek za přípustný a opodstatněný;
- zrušit usnesení Tribunálu ve věci T-507/13;
- prohlásit žalobu na neplatnost ve věci T-507/13 za přípustnou, a
- vrátit věc Tribunálu pro meritorní rozhodnutí o žalobě na neplatnost.

#### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) uvádí na podporu svého kasačního opravného prostředku následující argumenty:

Tribunál pochybil, když konstatoval, že navrhovatelka není přímo dotčena rozhodnutím Komise 2013/423/ES <sup>(1)</sup> z důvodu, že se uvedené rozhodnutí přímo nedotýká právního postavení navrhovatelky, a bylo předmětem prováděcích opatření.

- Tribunál se dopustil pochybení, když konstatoval, že navrhovatelka není přímo dotčena rozhodnutím Komise 2013/423/EU, protože toto rozhodnutí bylo provedeno nařízením 748/2013 <sup>(2)</sup>. Nařízení 748/2013 je potvrzujícím aktem ve vztahu k rozhodnutí 2013/423/EU. Navrhovatelka tudíž má aktivní legitimaci k tomu, aby rozhodnutí 2013/423/EU napadla přímo.