

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hoge Raad de Nederlanden (Nizozemsko) dne 27. února 2015 – Sprengen/Pakweg Douane BV v. Staatssecretaris van Financiën**

(Věc C-97/15)

(2015/C 171/19)

Jednací jazyk: nizozemština

**Předkládající soud**

Hoge Raad de Nederlanden

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: Sprengen/Pakweg Douane BV

Žalovaný: Staatssecretaris van Financiën

**Předběžné otázky**

- 1) Má být poslední pododstavec poznámky 5C ke kapitole 84 KN, případně s ohledem na přílohy A a B Dohody o obchodu s produkty informačních technologií, vykládán tak, že se takové přístroje, jakými jsou i *screenplays* popsané v tomto rozsudku, zařazují jako „diskové jednotky s pevným diskem“ do podpoložky 8471 70 50, přestože mají takové prvky a vlastnosti, které jim umožňují po konverzi na analogové signály reprodukovat multimediální soubory uložené na pevných discích na televizním přístroji nebo videomonitoru?
- 2) V případě záporné odpovědi na první otázku: Je číslo 8521 KN třeba vykládat tak, že přístroje jako *screenplays* jsou do tohoto čísla zařazovány i tehdy, když funkce reprodukce videa není jejich jedinou funkcí, ale představuje funkci hlavní?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Juzgado de lo Social nº 33 de Barcelona (Španělsko) dne 27. února 2015 – María Begoña Espadas Recio v. Servicio Público de Empleo Estatal (SPEE)**

(Věc C-98/15)

(2015/C 171/20)

Jednací jazyk: španělština

**Předkládající soud**

Juzgado de lo Social nº 33 de Barcelona

**Účastnice původního řízení**

Žalobkyně: María Begoña Espadas Recio

Žalovaná: Servicio Público de Empleo Estatal (SPEE)

**Předběžné otázky**

- 1) Je třeba na základě judikatury stanovené rozsudkem Soudního dvora ze dne 10. června 2010, Bruno a další (C-395/08), mít za to, že se ustanovení 4 Rámcové dohody o částečném pracovním úvazku, jež je přílohou směrnice 97/81/ES o Rámcové dohodě o částečném pracovním úvazku<sup>(1)</sup>, vztahuje na dávku v nezaměstnanosti příspěvkového typu, jako je dávka stanovená v článku 210 španělského obecného zákona o sociálním zabezpečení, financovanou výlučně z pojistného odvedeného zaměstnancem a podniky, u nichž byl zaměstnán, která vychází z odpracované doby pojištění během šesti let předcházejících právnímu stavu nezaměstnanosti?

- 2) V případě kladné odpovědi na předchozí otázku, je třeba na základě judikatury stanovené rozsudkem Soudního dvora ze dne 10. června 2010, Bruno a další (C-395/08), vykládat ustanovení 4 rámcové dohody v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, jaká je stanovena v čl. 3 odst. 4 královského nařízení č. 625/1985 ze dne 2. dubna 1985 (nařízení o dávkách v nezaměstnanosti), na který odkazuje dodatkové ustanovení č. 7 odst. 1 pravidlo 4 obecného zákona o sociálním zabezpečení, která – v případech „vertikální“ práce na částečný úvazek (práce pouze tři dny v týdnu) – vylučuje pro účely výpočtu doby poskytování dávky v nezaměstnanosti neodpracované dny, přestože za ně bylo zapláceno pojistné, s následným zkrácením přiznané doby poskytování dávky?
- 3) Je třeba zákaz přímé nebo nepřímé diskriminace na základě pohlaví, který stanoví článek 4 směrnice 79/7<sup>(2)</sup>, vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, jaká je stanovena v čl. 3 odst. 4 královského nařízení č. 625/1985 (nařízení o dávkách v nezaměstnanosti), která v případech „vertikální“ práce na částečný úvazek (práce pouze tři dny v týdnu) vylučuje ze započtení jako dnů pojištění neodpracované dny, s následným zkrácením doby poskytování dávky?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 14, s. 9.

<sup>(2)</sup> Směrnice Rady 79/7/EHS ze dne 19. prosince 1978 o postupném zavedení zásady rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti sociálního zabezpečení (Úř. věst. L 6, s. 24; Zvl. vyd. 05/01, s. 215).

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Supremo (Sala de lo Civil) (Španělsko) dne 27. února 2015 – Christian Liffers v. Producciones Mandarinina, S.L. a Gestevisión Telecinco, S.A.**

(Věc C-99/15)

(2015/C 171/21)

Jednací jazyk: španělština

**Předkládající soud**

Tribunal Supremo (Sala de lo Civil)

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: Christian Liffers

Žalované: Producciones Mandarinina, S.L. a Gestevisión Telecinco, S.A.

**Předběžná otázka**

Lze čl. 13 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/48/ES<sup>(1)</sup> ze dne 29. dubna 2004 o dodržování práv duševního vlastnictví vykládat v tom smyslu, že poškozený v důsledku porušení práva duševního vlastnictví, který se domáhá náhrady škody založené na výši licenčních poplatků nebo poplatků, které by musely být zapláceny, kdyby porušovatel práv požádal o udělení oprávnění k užívání příslušných práv duševního vlastnictví, se nemůže domáhat také náhrady vzniklé morální újmy?

<sup>(1)</sup> Úř. vest. L 157, s. 45.