

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka kasačního opravného prostředku: Kawasaki Motors Europe NV

Odpůrce v řízení o kasačním opravném prostředku: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane

Předběžná otázka

Je nařízení Komise (ES) č. 1051/2009 ⁽¹⁾ ze dne 3. listopadu 2009 o zařazení určitého zboží do kombinované nomenklatury platné?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 290, s. 56.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná tribunal de grande instance de Nanterre (Francie)
dne 26. února 2015 – Saint Louis Sucre SA, právní nástupkyně Saint Louis Sucre SNC v. Directeur
général des douanes et droits indirects**

(Věc C-96/15)

(2015/C 146/34)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Tribunal de grande instance de Nanterre

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Saint Louis Sucre SA, právní nástupkyně společnosti Saint Louis Sucre SNC

Žalovaný: Directeur général des douanes et droits indirects

Předběžné otázky

- 1) Je třeba čl. 15 odst. 2 a 8 nařízení Rady č. 1260/2001 ze dne 19. června 2001 ⁽¹⁾, uplatňovaný ve světle bodů 9 a 11 odůvodnění tohoto nařízení a rozsudků *Zuckerfabrik Jülich I a II*, a obecné zásady práva Společenství zákazu bezdůvodného obohacení, proporcionality a svobody podnikání vykládat v tom smyslu, že výrobce cukru má právo na náhradu zaplacených dávek z výroby do výše množství cukru podléhajícího kvótám a který byl uskladněn ještě dne 30. června 2006, jelikož režim dávek z výroby nebyl po tomto datu obnoven nařízením Rady č. 318/2006 ze dne 20. února 2006 ⁽²⁾?
- 2) a) V případě kladné odpovědi na první předběžnou otázku má být výše náhrady dávek výrobcům založena výhradně na tonáži cukru, který se nacházel dne 30. června 2006 na skladě?

b) V případě záporné odpovědi na první předběžnou otázku má tonáž cukru, sloužící jako základ náhrady dávek, vycházet ze změn stavu zásob cukru Společenství v období od 1. července 2001 do 30. června 2006?
- 3) Může výpočet dávky, kterou je třeba nahradit, platně vycházet ze znásobení zásob cukru, které vyplývají z odpovědi na druhou předběžnou otázku, a váženého průměru „průměrných ztrát“ zjištěných během SOT 2001/2006 nebo má být vypočítán jiným způsobem, a jakým?

- 4) V případě kladné odpovědi na výše uvedené předběžné otázky je nařízení č. 164/2007 ze dne 19. února 2007, kterým se pro hospodářský rok 2005/06 stanoví částky na dávky z výroby v odvětví cukru ⁽³⁾, neplatné?

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1260/2001 ze dne 19. června 2001 o společné organizaci trhů v odvětví cukru (Úř. věst. L 178, s. 1).

⁽²⁾ Nařízení Rady (ES) č. 318/2006 ze dne 20. února 2006 o společné organizaci trhů v odvětví cukru (Úř. věst. L 58, s. 1).

⁽³⁾ Úř. věst. L 51, s. 17.

Žaloba podaná dne 3. března 2015 – Evropská komise v. Rumunsko

(Věc C-104/15)

(2015/C 146/35)

Jednací jazyk: rumunština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: L. Nicolae, D. Loma Osorio Lerena, zmocněnci)

Žalované: Rumunsko

Návrhová žádání žalobkyně

- určit, že Rumunsko tím, že nepřijalo opatření nezbytná k předcházení emisím prachových částic z nádrže Boşneag – rozšíření, náležející k dolu na těžbu mědi a zinku Moldomin v Moldova Nouă, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z článku 4 a čl. 13 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/21/ES ze dne 15. března 2006 o nakládání s odpady z těžebního průmyslu a o změně směrnice 2004/35/ES ⁽¹⁾;
- uložit Rumunsku náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Předmětem žaloby podané Evropskou komisí proti Rumunsku je to, že rumunské orgány nepřijaly opatření nezbytná k předcházení emisím prachových částic z jedné z odkalovacích nádrží dolu na těžbu mědi.

Komise tvrdí, že Rumunsko tím, že nepřijalo opatření nezbytná k zamezení rozptýlování prachových částic z hladiny odkalovací nádrže Boşneag – rozšíření, jež má nepříznivé účinky na lidské zdraví a životní prostředí, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z článku 4 a čl. 13 odst. 2 směrnice 2006/21/ES. Komise má za to, že Rumunsko musí zajistit ochranu lidského zdraví a životního prostředí proti všem nepříznivým účinkům, přestože má určitou míru flexibility ohledně konkrétních opatření, jež mají být přijata, pokud jsou splněny podmínky stanovené v článku 4 směrnice. Komise má dále za to, že čl. 13 odst. 2 směrnice ukládá příslušnému orgánu zvláštní povinnost, a sice zajistit, aby provozovatel přijal vhodná opatření za účelem předcházení emisím prachu nebo jejich omezení.

V projednávané věci se Komise opřela o zprávy rumunského orgánu příslušného v oblasti ochrany životního prostředí, o informace z médií, jakož i o odpovědi podané Rumunskem v rámci postupu před zahájením soudního řízení, z nichž vyplývá, že v oblasti Moldova Nouă dochází k výraznému znečištění z prachu pocházejícího z odkalovací nádrže Boşneag – rozšíření, a to zejména během období silného větru, což má škodlivé účinky na zdraví obyvatel a na životní prostředí.