

2. Pokud Soudní dvůr akceptuje, že žalované byly z právního hlediska s to jednat jako unijní orgány, rozhodnutí Tribunálu týkající se druhé části žaloby [na neplatnost], jíž se věnují body 55 až 60 rozsudku, by bylo automaticky neúčinné.

- <sup>(1)</sup> V bodě 45 tohoto rozsudku.  
<sup>(2)</sup> Věc C-370/12 [2012].  
<sup>(3)</sup> Bod 45 rozsudku.  
<sup>(4)</sup> Bod 45 rozsudku ze dne 10. listopadu 2014  
<sup>(5)</sup> Viz také body 112 a 163.  
<sup>(6)</sup> Bod 43 rozsudku a věc C-520/12 P.  
<sup>(7)</sup> Bod 54 rozsudku.  
<sup>(8)</sup> Věc T-137/07, bod 80.  
<sup>(9)</sup> Věc T-7/96 Perillo v. Komise.  
<sup>(10)</sup> Bod 54 rozsudku.

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bayerischer Verwaltungsgerichtshof (Německo) dne 10. února 2015 – Firma Theodor Pfister v. Landkreis Main-Spessart**

(Věc C-58/15)

(2015/C 171/14)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: Firma Theodor Pfister

Žalovaný: Landkreis Main-Spessart

**Předběžné otázky**

- Povoluje čl. 27 odst. 3 druhá věta nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 882/2004 <sup>(1)</sup> ze dne 29. dubna 2004 pro přechodné období roku 2007 vybírání poplatků pokrývajících náklady na provádění kontrol zdravotní nezávadnosti masa podle předcházející právní úpravy (směrnice 85/73/EHS ve znění směrnice 96/43/ES)?

---

<sup>(1)</sup> Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 882/2004 ze dne 29. dubna 2004 o úředních kontrolách za účelem ověření dodržování právních předpisů týkajících se krmiv a potravin a pravidel o zdraví zvířat a dobrých životních podmínkách zvířat, Úř. věst. L 165, s. 1; Zvl. vyd. 03/45, s. 200.

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sąd Najwyższy (Polsko) dne 17. února 2015 – Emmanuel Lebek v. Janusz Domino**

(Věc C-70/15)

(2015/C 171/15)

Jednací jazyk: polština

**Předkládající soud**

Sąd Najwyższy