

Nesprávné právní posouzení v souvislosti se soudním přezkumem zásady proporcionality. Tribunál musí proporcionality omezení obchodu se zbožím stanoveného orgánem přezkoumávat z hlediska širokého prostoru Komise pro posouzení. Tribunál ovšem neprovedl přezkum v souladu s judikaturou *Tetra Laval* <sup>(2)</sup>. Nepřezkoumal totiž řádně relevantnost a vhodnost faktorů, na kterých je založeno rozhodnutí přijaté v souvislosti s odůvodněním daného omezení. Navíc správně nepřezkoumal důsledky vyplývající s těchto údajů, takže omezení překračuje to, co je nezbytné k dosažení sledovaného cíle.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 157, s. 1.

<sup>(2)</sup> Rozsudek ze dne 15. února 2005, *Komise v. Tetra Laval* (C-12/03 P, EU:C:2005:87), bod 39

**Kasační opravný prostředek podaný dne 27. ledna 2015 Photo USA Electronic Graphic, Inc. proti  
rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 18. listopadu 2014 ve věci T-394/13, Photo USA  
Electronic Graphic, Inc. v. Rada Evropské unie**

(Věc C-31/15 P)

(2015/C 089/15)

Jednací jazyk: angličtina

#### Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Photo USA Electronic Graphic, Inc. (zástupce: K. Adamantopoulos, advokát)

Další účastníci řízení: Rada Evropské unie, Evropská komise, Ancap SpA, Cerame-Unie AISBL, Confindustria Ceramica, Verband der Keramischen Industrie eV

#### Návrhová žádání účastnice řízení podávajícího kasační opravný prostředek

- zrušit rozsudek Tribunálu ze dne 18. listopadu 2014 vydaný ve věci T-394/13, *Photo USA Electronic Graphic v. Rada*, kterým byla zamítnuta žaloba znějící na zrušení prováděcího nařízení Rady (EU) č. 412/2013 ze dne 13. května 2013 o uložení konečného antidumpingového cla a o konečném výběru prozatímně uloženého cla na dovoz keramického stolního a kuchyňského nádobí a náčiní pocházejícího z Čínské lidové republiky <sup>(1)</sup>;
- dokončit přezkum a zrušit nařízení (EU) č. 412/2013 a
- uložit Radě Evropské unie náhradu nákladů vynaložených navrhovatelkou v tomto řízení a v řízení před Tribunálem ve věci T-394/13.

#### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka tvrdí, že zjištění Tribunálu týkající se jejího prvního, třetího a čtvrtého žalobního důvodu jsou stížena nesprávným právním posouzením, jakož i zkrácením předložených důkazů. Navrhuje tedy zrušení napadeného rozsudku. Navrhovatelka kromě toho uvádí, že skutkový základ prvního, druhého a třetího žalobního důvodu byl dostatečně prokázán k tomu, aby Soudní dvůr mohl rozhodnout o těchto žalobních důvodech.

První důvod kasačního opravného prostředku je tvořen dvěma částmi. Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když rozhodl, že navrhovatelka nese důkazní břemeno, pokud jde o skutečnost, že orgány se dopustily nesprávného posouzení každé ze skutečností, které považovaly za relevantní. Podle judikatury Tribunálu platí, že stačí, že žalobce prokáže, že orgány se dopustily nesprávného posouzení skutečností, které považovaly za relevantní nebo, že uplatnění jiných relevantních skutečností vyžaduje, aby nebyly zohledněny. V tomto ohledu je třeba uvést, že zjištění, že orgány se dopustily nesprávného posouzení dvou ze tří skutečností, které považovaly za relevantní, stačí k tomu, aby žalobce splnil svou důkazní povinnost. Tribunál kromě toho tímto závěrem zkrátil důkazy a skutečnosti.

Třetí a čtvrtý žalobní důvod jsou tvořeny čtyřmi částmi. Tribunál zaprvé nesprávně vyložil ustanovení čl. 3 odst. 2 a 7 nařízení Rady (ES) č. 1225/2009 ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně před dumpingovým dovozem ze zemí, které nejsou členy Evropského společenství<sup>(2)</sup> (dále jen „základní nařízení“), když konstatoval, že orgány jsou povinny posoudit účinek protisoutěžního jednání na stav unijního průmyslu jen tehdy, pokud bylo takové jednání prokázáno v konečném rozhodnutí přijatém příslušnými orgány hospodářské soutěže. Zadruhé tím, že Tribunál zamítl návrh navrhovatelky na odhalení totožnosti unijních výrobců, kteří tvořili vzorek, zkrátil důkazy a dopustil se nesprávného právního posouzení, když dospěl k závěru, že může posoudit otázku, zda orgány jednaly v souladu s čl. 3 odst. 2 a 7 základního nařízení, aniž by byla známa totožnost unijních výrobců, kteří tvořili vzorek. Zatřetí tím, že Tribunál uložil navrhovatelce povinnost předložit skutečné důkazy o účinku protisoutěžního jednání na unijní výrobce, kteří tvořili vzorek, přičemž totožnost těchto výrobců zůstala utajena, nesprávně vyložil ustanovení čl. 3 odst. 2 a 7 základního nařízení a uložil navrhovatelce nepřiměřené důkazní břemeno. Začtvrté Tribunál rovněž nesprávně vyložil ustanovení čl. 3 odst. 2 a 7 základního nařízení, když dospěl k závěru, že dotčené povinnosti mohou být splněny spíše jen na základě nejednoznačných předpokladů, než na základě skutečného posouzení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 131, s. 1.

<sup>(2)</sup> Úř. věst. L 343, s. 51.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 28. ledna 2015 Electrabel SA, Dunamenti Erómű Zrt proti usnesení Tribunálu (devátého senátu) vydanému dne 13. listopadu 2014 ve věci T-40/14: Electrabel SA, Dunamenti Erómű Zrt v. Evropská komise**

(Věc C-32/15 P)

(2015/C 089/16)

*Jednací jazyk: angličtina*

### Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Electrabel SA, Dunamenti Erómű Zrt (zástupce: J. Philippe, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská komise

### Návrhová žádání účastnic řízení podávajících kasační opravný prostředek

- zrušit usnesení Tribunálu ze dne 13. listopadu 2014 ve věci T-40/14 v rozsahu, v němž odmítá žalobu navrhovatelek jako nepřipustnou;
- určit, že žaloba navrhovatelek je přípustná nebo podpůrně, že je přípustná pro období od 10. ledna 2009;
- uložit Komise náhradu nákladů řízení před Tribunálem a Soudním dvorem.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelky uvádí čtyři důvody kasačního opravného prostředku. V napadeném usnesení Tribunál odmítl žalobu navrhovatelek, která v zásadě zněla na náhradu škody, která jim vznikla neoprávněným ukončením dlouhodobé smlouvy o prodeji elektrické energie (PPA) na základě protiprávního rozhodnutí Komise 2009/609/ES ze dne 4. června 2008 o státní podpoře C 41/05<sup>(1)</sup>. Tribunál rozhodl, že žaloba navrhovatelek je promlčená a odmítl jí jako nepřipustnou.