



Sbírka soudních rozhodnutí

Spojené věci C-361/15 P a C-405/15 P

**Easy Sanitary Solutions BV a Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)
proti
Group Nivelles NV**

„Kasační opravný prostředek – Duševní vlastnictví – (Průmyslové) vzory Společenství – Nařízení (ES) č. 6/2002 – Článek 5 – Novost – Článek 6 – Individuální povaha – Článek 7 – Zpřístupnění veřejnosti – Článek 63 – Pravomoci Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) v rámci provádění důkazů – Důkazní břemeno, které nese osoba navrhuující prohlášení neplatnosti – Požadavky spojené s vyobrazením staršího (průmyslového) vzoru – (Průmyslový) vzor znázorňující sprchový odtokový žlab – Zamítnutí návrhu na prohlášení neplatnosti odvolacím senátem“

Shrnutí – rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 21. září 2017

1. *(Průmyslové) vzory Společenství – Vzdání se a neplatnost – Návrh na prohlášení neplatnosti z důvodu existence staršího (průmyslového) vzoru – Důkazní břemeno*

[Nařízení Rady č. 6/2002, bod 12 odůvodnění, články 3 písm. a), 5 až 7, 25 odst. 1 písm. b), 52 odst. 1 a 2 a 53 odst. 1 a 2; nařízení Komise č. 2245/2002, čl. 28 odst. 1 písm. b) bod v)]

2. *Kasační opravný prostředek – Důvody kasačního opravného prostředku – Odůvodnění rozsudku vykazující porušení unijního práva – Výrok založený na jiných právních důvodech – Zamítnutí*

(Článek 256 odst. 1 SFEU; statut Soudního dvora, článek 58 první pododstavec)

3. *(Průmyslové) vzory Společenství – Důvody neplatnosti – Nedostatek novosti – Dřívější zpřístupnění shodného (průmyslového) vzoru veřejnosti – Starší (průmyslový) vzor, který má být ztělesněn v odlišném výrobku nebo být použit pro odlišný výrobek – Nedostatek vlivu*

(Nařízení Rady č. 6/2002, čl. 5 odst. 1, 10, 19 a 36)

4. *(Průmyslové) vzory Společenství – Důvody neplatnosti – Nedostatek individuální povahy – (Průmyslový) vzor, který u informovaného uživatele nevyvolává celkový dojem, který se liší od celkového dojmu vyvolaného starším (průmyslovým) vzorem – Informovaný uživatel – Pojem – Znalost, kterou má informovaný uživatel o starším (průmyslovém) vzoru ztělesněném ve výrobku z odlišného průmyslového odvětví, než je průmyslové odvětví dotčené zpochybněným (průmyslovým) vzorem, nebo použitým pro tento jiný výrobek – Nedostatek vlivu*

(Nařízení Rady č. 6/2002, články 5 až 7)

1. Podle čl. 28 odst. 1 písm. b) bodu v) nařízení č. 2245/2002, kterým se provádí nařízení č. 6/2002 o (průmyslových) vzorech Společenství, platí, že pokud je důvodem neplatnosti skutečnost, že zapsaný (průmyslový) vzor Společenství nesplňuje náležitosti stanovené v člancích 5 nebo 6 nařízení č. 6/2002,

musí návrh na prohlášení neplatnosti obsahovat označení a vyobrazení předchozích (průmyslových) vzorů, která mohou tvořit překážku novosti nebo individuální povaze zapsaného (průmyslového) vzoru Společenství, a také dokumenty, které prokazují existenci těchto starších (průmyslových) vzorů.

V rámci návrhu na prohlášení neplatnosti založeného na článku 25 nařízení č. 6/2002 vyplývá z čl. 52 odst. 1 a 2 a z čl. 53 odst. 1 a 2 tohoto nařízení, že je na navrhovateli, který uplatňuje důvod neplatnosti upravený v čl. 25 odst. 1 písm. b) uvedeného nařízení, a nikoliv na Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví nebo Tribunálu, aby předložil důkazy, které mohou prokázat skutečnost tohoto důvodu.

Pokud osoba navrhuje prohlášení neplatnosti uplatňuje důvod neplatnosti upravený v čl. 25 odst. 1 písm. b) nařízení č. 6/2002, je tudíž na ní, aby předložila důkazy, které mohou prokázat, že zpochybněný (průmyslový) vzor nesplňuje podmínky stanovené v článcích 4 až 9 tohoto nařízení.

Pokud jde o tvrzení týkající se porušení článku 5 nařízení č. 6/2002, je kromě toho třeba dodat, že uvedený článek k tomu, aby byl (průmyslový) vzor považován za nový, požaduje, aby „nebyl zpřístupněn veřejnosti shodný (průmyslový) vzor“, což znamená, že posouzení novosti (průmyslového) vzoru je třeba provést s ohledem na jeden nebo několik přesných, individualizovaných, určitých a identifikovaných (průmyslových) vzorů v rámci všech (průmyslových) vzorů zpřístupněných veřejnosti dříve.

V tomto ohledu je třeba připomenout, že podle čl. 3 písm. a) tohoto nařízení je „průmyslový vzor“ definován jako „vzhled výrobku jako celku nebo jeho části vyplývající z jeho znaků, zejména z linií, obrysů, barev, tvaru, struktury povrchu a/nebo materiálu výrobku jako takového a/nebo jeho dekoru“. Z toho vyplývá, že v rámci systému upraveného nařízením č. 6/2002 je vzhled určujícím prvkem (průmyslového) vzoru.

Skutečnost, že znak (průmyslového) vzoru je viditelný, je tudíž podstatnou podmínkou této ochrany. V bodě 12 odůvodnění nařízení č. 6/2002 se uvádí, že ochrana (průmyslového) vzoru by se neměla vztahovat na ty součásti, které nejsou viditelné během obvyklého používání výrobku ani na ty znaky součásti, které nejsou při montáži této součásti viditelné, a tyto znaky by tudíž neměly být brány v úvahu při posuzování, zda ostatní znaky (průmyslového) vzoru požadavky na ochranu splňují.

Z výše uvedených úvah vyplývá, že je důležité, aby oddělení EUIPO měla k dispozici obrázky staršího (průmyslového) vzoru, který musí umožnit rozeznání vzhledu výrobku, v němž je (průmyslový) vzor ztělesněn, a přesné a jasné určení staršího (průmyslového) vzoru, aby uvedená oddělení mohla v souladu s články 5 až 7 nařízení č. 6/2002 provést posouzení novosti a individuální povahy zpochybněného (průmyslového) vzoru a z toho vyplývající srovnání dotčených (průmyslových) vzorů. Přezkoumat, zda zpochybněný (průmyslový) vzor skutečně postrádá novost nebo individuální povahu, totiž vyžaduje mít k dispozici přesný a určitý starší (průmyslový) vzor.

Z toho vyplývá, že je na účastníkovi řízení, který podal návrh na prohlášení neplatnosti, aby EUIPO poskytl nezbytné informace, a zejména přesné a úplné označení a vyobrazení (průmyslového) vzoru, o kterém je tvrzeno, že má přednost, aby prokázal, že zpochybněný (průmyslový) vzor nemůže být platně zapsán.

(viz body 58–65)

2. Z judikatury Soudního dvora vyplývá, že nesprávné právní posouzení, jehož se dopustil Tribunál, není s to zneplatnit napadený rozsudek, pokud se jeho výrok jeví jako opodstatněný z jiných právních důvodů.

(viz bod 73)

3. Z článku 5 odst. 1 písm. b) nařízení č. 6/2002 vyplývá, že (průmyslový) vzor je považován za nový, pokud nebyl zpřístupněn veřejnosti žádný shodný (průmyslový) vzor, pokud jde o zapsaný (průmyslový) vzor Společenství, přede dnem podání přihlášky k zápisu nebo – pokud je uplatněno právo přednosti – přede dnem vzniku práva přednosti.

Znění tohoto ustanovení neváže novost (průmyslového) vzoru na výrobky, ve kterých může být ztělesněn nebo pro které může být použit.

Kromě toho je třeba připomenout, že podle čl. 10 odst. 1 nařízení č. 6/2002, se rozsah ochrany práva k (průmyslovému) vzoru vztahuje „na jakýkoliv (průmyslový) vzor“, který nezapůsobí na informovaného uživatele odlišným celkovým dojmem.

Pokud by tak mělo být přijato stanovisko, že ochrana (průmyslového) vzoru závisí na povaze výrobku, ve kterém je tento (průmyslový) vzor ztělesněn nebo pro který má být použit, taková ochrana by byla omezena pouze na ty (průmyslové) vzory, které patří do konkrétního oboru. Takové stanovisko tudíž nemůže být přijato.

Z článku 36 odst. 6 i z čl. 19 odst. 1 nařízení č. 6/2002 ostatně vyplývá, že zapsaný (průmyslový) vzor Společenství poskytuje jeho majiteli výlučné právo užívat dotčený (průmyslový) vzor pro všechny druhy výrobků, a nikoliv pouze pro výrobek označený v přihlášce k zápisu.

Podle uvedeného čl. 36 odst. 6 totiž informace uvedené mimo jiné v odstavci 2 téhož článku nesmí ovlivnit rozsah ochrany (průmyslového) vzoru jako takového. Z toho plyne, že tyto informace, které spočívají v uvedení výrobků, ve kterých má být (průmyslový) vzor ztělesněn nebo pro které má být použit, nemohou omezovat ochranu tohoto (průmyslového) vzoru, jak je upravena zejména v článku 10 nařízení č. 6/2002.

Pokud jde o čl. 19 odst. 1 tohoto nařízení, odkaz na „výrobek“, v němž je (průmyslový) vzor ztělesněn nebo pro který je použit, neumožňuje mít za to, že rozsah ochrany (průmyslového) vzoru Společenství se omezuje na výrobek, ve kterém je tento (průmyslový) vzor ztělesněn nebo pro který je použit.

S ohledem na výklad článků 10, 19 a 36 nařízení č. 6/2002 nelze (průmyslový) vzor Společenství považovat za nový ve smyslu čl. 5 odst. 1 tohoto nařízení, pokud byl shodný (průmyslový) vzor zpřístupněn veřejnosti před daty uvedenými v tomto ustanovení, i kdyby tento starší (průmyslový) vzor měl být ztělesněn v odlišném výrobku nebo být použit pro posledně uvedený. Skutečnost, že ochrana (průmyslového) vzoru se neomezuje pouze na ty výrobky, v nichž má být (průmyslový) vzor ztělesněn nebo pro které má být použit, totiž nutně znamená, že ani posouzení novosti (průmyslového) vzoru nesmí být omezeno pouze na tyto výrobky.

(viz body 89–96)

4. Podle článku 6 nařízení č. 6/2002 má (průmyslový) vzor individuální povahu, pokud se celkový dojem, který vyvolá u informovaného uživatele, liší od celkového dojmu vyvolaného u tohoto uživatele (průmyslovým) vzorem, který byl zpřístupněn veřejnosti: Soudní dvůr již rozhodl, že pojem „informovaný uživatel“, který v tomto nařízení není definován, lze chápat jako pojem označující uživatele, který vykazuje nikoli průměrnou pozornost, ale zvláštní ostražitost, ať už z důvodu své osobní zkušenosti či rozsáhlé znalosti daného odvětví.

Je pravda, že podle judikatury Soudního dvora přívlastek „informovaný“ naznačuje, že uživatel, ačkoli není návrhářem či technickým odborníkem, zná různé (průmyslové) vzory existující v dotyčném odvětví, má určitý stupeň znalostí prvků, které tyto (průmyslové) vzory obvykle obsahují, a v důsledku svého zájmu o dotyčné výrobky vykazuje při jejich užívání relativně vysoký stupeň pozornosti.

Pojem „informovaný uživatel“ však nemůže být vykládán v tom smyslu, že starší (průmyslový) vzor může bránit uznání individuální povahy pozdějšího (průmyslového) vzoru pouze tehdy, když tento uživatel zná starší (průmyslový) vzor. Takový výklad totiž naráží na článek 7 nařízení č. 6/2002.

V této souvislosti je třeba uvést, že podle článků 5 a 6 nařízení č. 6/2002 je třeba porovnávat jeden (průmyslový) vzor s druhým (průmyslovým) vzorem pro účely rozhodnutí o novosti a individuální povaze prvního (průmyslového) vzoru pouze v případě, kdy druhý (průmyslový) vzor byl zpřístupněn veřejnosti.

Pokud je (průmyslový) vzor považován za zpřístupněný veřejnosti ve smyslu čl. 7 odst. 1 nařízení č. 6/2002, platí toto zpřístupnění jak pro přezkum novosti (průmyslového) vzoru, s kterým je zpřístupněný (průmyslový) vzor porovnáván, ve smyslu článku 5 tohoto nařízení, tak i pro individuální povahu prvně uvedeného (průmyslového) vzoru ve smyslu článku 6 uvedeného nařízení.

„Daný obor“ ve smyslu čl. 7 odst. 1 nařízení č. 6/2002 kromě toho není omezen na obor výrobku, ve kterém má být zpochybněný (průmyslový) vzor ztělesněn nebo pro který má být použit.

Stanovisko, podle kterého může starší (průmyslový) vzor bránit uznání individuální povahy pozdějšího (průmyslového) vzoru pouze v případě, že informovaný uživatel zná starší (průmyslový) vzor, vychází z toho, že pro účely přezkoumání individuální povahy (průmyslového) vzoru ve smyslu čl. 6 odst. 1 nařízení č. 6/2002 je požadováno, aby starší (průmyslový) vzor, jehož zpřístupnění veřejnosti již bylo prokázáno ve smyslu čl. 7 odst. 1 tohoto nařízení, byl znám informovanému uživateli zpochybněného (průmyslového) vzoru.

Nic v uvedeném čl. 7 odst. 1 však neumožňuje domnívat se, že by mělo být nezbytné, aby informovaný uživatel výrobku, ve kterém je zpochybněný (průmyslový) vzor ztělesněn nebo pro který je použit, znal starší (průmyslový) vzor, pokud je tento starší (průmyslový) vzor ztělesněn ve výrobku z odlišného průmyslového odvětví, než je průmyslové odvětví dotčené zpochybněným (průmyslovým) vzorem, nebo pokud je tento starší (průmyslový) vzor pro takový výrobek použit.

(viz body 124–131)