



## Sbírka soudních rozhodnutí

Věc C-270/15 P

**Belgické království  
proti  
Evropské komisi**

„Kasační opravný prostředek — Podpory poskytované belgickými orgány na financování testů prováděných za účelem zjištění přenosných spongiformních encefalopatií u skotu — Selektivní výhoda — Rozhodnutí prohlašující tyto podpory za částečně neslučitelné s vnitřním trhem“

Shrnutí – rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 30. června 2016

1. *Podpory poskytované státy — Pojem — Zásah státu, který snižuje náklady, jež obvykle zatěžují rozpočet podniku — Náklady vyplývající z dodržování vnitrostátní právní úpravy — Zahrnutí — Náklady související s tím, že stát vykonává pravomocí veřejného orgánu — Neexistence vlivu — Zásah státu v oblastech, které nebyla předmětem harmonizace v Evropské unii — Neexistence vlivu*

(Článek 107 odst. 1 SFEU)

2. *Podpory poskytované státy — Pojem — Cíl ochrany veřejného zdraví — Neexistence vlivu na kvalifikaci opatření jako podpory*

(Článek 107 odst. 1 SFEU)

3. *Podpory poskytované státy — Pojem — Selektivní povaha opatření — Rozlišení mezi požadavkem selektivity a zjištění hospodářské výhody, jakož i mezi režimem podpor a individuální podporou*

(Článek 107 odst. 1 SFEU)

4. *Podpory poskytované státy — Pojem — Selektivní povaha opatření — Rozlišování mezi podniky, které jsou ve srovnatelné faktické i právní situaci — Srovnatelnost situace odvětví podléhajícího přezkumu depistáže se situací všech podniků, které jsou povinny provádět kontroly — Podmínky*

(Článek 107 odst. 1 SFEU)

1. K posouzení pojmu „náklady, jež obvykle zatěžují rozpočet podniku“, a tedy k posouzení selektivní povahy opatření k jeho kvalifikaci jako státní podpory, představují dodatečné náklady, které musí podniky obvykle nést z důvodu povinností, které jsou zákonného, regulačního nebo smluvního původu, které jsou vlastní výkonu regulované hospodářské činnosti, ze své povahy takoveto náklady. Okolnost, že tyto povinnosti jsou uloženy veřejnými orgány, tudíž nemůže mít sama o sobě dopad na posouzení povahy dalších zásahů těchto orgánů, aby bylo určeno, zda tyto orgány zvýhodňují podniky nad rámec obvyklých podmínek na trhu.

Na kvalifikaci nákladů, které musí podniky obvykle nést, nemají dopad okolnosti, že tyto náklady vyplývají ze zásahu veřejných orgánů při výkonu jejich pravomoci veřejné moci nebo že členské státy mohou převzít tyto náklady při neexistenci harmonizace v dotčené oblasti.

Kromě toho a v každém případě nemá na kvalifikaci hospodářské výhody, kterou může takové financování představovat dopad okolnost, že nedošlo k harmonizaci stran financování dotčených opatření. Členské státy totiž musí i v oblastech, v nichž vykonávají pravomoc, dodržovat unijní právo a zejména požadavky vyplývající z článků 107 a 108 SFEU.

(viz body 35, 36, 38, 39)

2. Cíl ochrany veřejného zdraví sledovaný povinností uloženou podnikům v určitém odvětví provádět testy k depistáži nemoci nepostačuje k tomu, aby byla odmítnuta kvalifikace státního financování těchto testů jako státní podpory. Článek 107 odst. 1 SFEU totiž nerozlišuje podle důvodů nebo cílů příslušných zásahů, ale definuje je podle jejich účinků.

(viz bod 40)

3. Viz znění rozhodnutí.

(viz body 48, 49)

4. K posouzení selektivní povahy opatření k jeho kvalifikaci jako státní podpory Komisi přísluší, aby určila, zda z tohoto opatření – ačkoli poskytuje obecnou výhodu – mají výlučný prospěch určité podniky nebo určitá odvětví činnosti. Tribunál se tedy nedopustil nesprávného právního posouzení, když konstatoval, že Komise měla právoplatně za to, že financování ze strany členského státu pokud jde o testy k depistáži prováděné s cílem ochrany veřejného zdraví je selektivní ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU, jelikož situace hospodářských subjektů v odvětví dotčeném tímto financováním byla implicitně, ale nutně srovnatelná se situací všech podniků, na které se stejně jako na tyto subjekty vztahovaly kontroly, které se musely povinně provádět před uvedením jejich výrobků na trh nebo před obchodováním s nimi.

Okolnost, že testy směřující ke kontrole kvality výrobků, byť i potravinářských, se v jednotlivých odvětvích liší, pokud jde o jejich povahu, cíl, náklady a periodicitu, může případně ovlivnit srovnatelnost těchto rozdílných odvětví, není relevantní v rámci kvalifikace státních podpor, jež se týká nejen testů samotných, ale i jejich financování ze státních zdrojů, jež má za účinek snížení nákladů vynaložených jejich příjemci. Tato otázka musí být před Tribunálem vznesena v rámci zvláštního žalobního důvodu.

(viz body 50, 53–55)