



Sbírka soudních rozhodnutí

Věc C-199/15

Ciclat Soc. Coop.

v.

Consip SpA

a

Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici di lavori, servizi e forniture

(žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato)

„Řízení o předběžné otázce – Směrnice 2004/18/ES – Článek 45 – Články 49 a 56 SFEU – Veřejné zakázky – Podmínky pro vyloučení z řízení na zadání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby – Povinnosti vztahující se k placení příspěvků na sociální zabezpečení – Jednotný dokument o řádném hrazení příspěvků na sociální zabezpečení – Náprava nesrovnalostí“

Shrnutí – rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 10. listopadu 2016

Sbližování právních předpisů — Postupy při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby — Směrnice 2004/18 — Zadávání zakázek — Důvody pro vyloučení z účasti na veřejné zakázce — Posuzovací pravomoc členských států — Neplnění povinností vztahujících se k placení příspěvků na sociální zabezpečení — Vnitrostátní právní úprava, která stanovuje povinnost veřejného zadavatele vyloučit hospodářský subjekt dotčený k datu podání žádosti o účast v zadávacím řízení porušením předpisů v dané oblasti, jež je uvedeno v osvědčení vydaném příslušným orgánem — Přípustnost

(Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18, článek 45)

Článek 45 směrnice 2004/18 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání vnitrostátní právní úpravě, která stanovuje povinnost veřejného zadavatele považovat za důvod pro vyloučení z řízení porušení předpisů v oblasti placení příspěvků na sociální zabezpečení konstatované v osvědčení vydaném orgány sociálního zabezpečení, o které zadavatel požádal z moci úřední, jestliže daný protiprávní stav existoval k datu podání žádosti o účast v zadávacím řízení, i když při zadání zakázky nebo při přezkumu zadavatele z moci úřední již nepřetrvával.

Článek 45 odst. 2 písm. e) směrnice 2004/18 totiž členským státům umožňuje, aby z účasti na veřejné zakázce vyloučily každý hospodářský subjekt, který nesplnil své povinnosti vztahující se k platbě příspěvků na sociální zabezpečení. Rovněž skutečnost, že hospodářský subjekt nebyl na takový protiprávní stav upozorněn, není příliš významná, pokud měl možnost si kdykoliv svoji situaci ověřit u příslušného orgánu. Pokud tomu tak skutečně bylo, což musí ověřit vnitrostátní soud, nemůže se hospodářský subjekt opírat o osvědčení vydané orgány sociálního zabezpečení před předložením jeho nabídky, které dokládá, že řádně plnil své povinnosti v oblasti placení příspěvků na sociální zabezpečení před předložením nabídky, přestože ví, a to případně po informování se u příslušného orgánu, že v okamžiku předložení své nabídky si již takové povinnosti řádně neplní.

Článek 45 odst. 2 směrnice 2004/18 kromě toho nezamýšlí jednotné používání důvodů vyloučení v něm uvedených na unijní úrovni, jelikož členské státy mají možnost vůbec tyto důvody vyloučení nepoužít nebo je začlenit do vnitrostátní právní úpravy s mírou přísnosti, který se může lišit případ od případu v závislosti na právních, ekonomických nebo sociálních okolnostech panujících na vnitrostátní úrovni. Toto ustanovení tedy členským státům neukládá ponechat v tomto ohledu veřejným zadavatelům prostor pro posouzení.

(viz body 33, 34, 36, 40 a výrok)