

Další účastníci řízení: Nestlé Unternehmungen Deutschland GmbH (zástupce: A. Jaeger-Lenz, Rechtsanwältin), Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: A. Walicka, zmocněnkyně)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Společnost Lotte Co. Ltd ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností Nestlé Unternehmungen Deutschland GmbH.
- 3) Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 59, 15. 2. 2016.

Usnesení Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 21. září 2016 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Curtea de Apel Craiova – Rumunsko) – Rodica Popescu v. Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Gorj

(Věc C-614/15) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Sociální politika – Směrnice 1999/70/ES – Rámcová dohoda o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřená mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS – Po sobě jdoucí pracovní smlouvy na dobu určitou – Veterinární asistent v oblasti kontroly zdraví zvířat – Veřejný sektor – Ustanovení 5 bod 1 – Opatření zaměřená na předcházení zneužívání smluv na dobu určitou – Pojem ‚objektivní důvody‘ ospravedlňující takovéto smlouvy – Zástupy na uprázdněných místech do doby, než proběhnou výběrová řízení“

(2016/C 454/25)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel Craiova

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Rodica Popescu

Odpůrce: Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Gorj

Výrok

Ustanovení 5 bodu 1 rámcové dohody o pracovních poměrech na dobu určitou, uzavřené dne 18. března 1999, která je obsažena v příloze směrnice Rady 1999/70/ES ze dne 28. června 1999 o rámcové dohodě o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS, je třeba vykládat tak, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava dotčená v původním řízení, která považuje obnovení po sobě jdoucích pracovních smluv na dobu určitou ve veřejném sektoru za ospravedlněné „objektivními důvody“ ve smyslu tohoto ustanovení pouze z toho důvodu, že kontrolní funkce pracovníků zaměstnaných v oblasti zdraví zvířat má dočasnou povahu z důvodu změn v objemu činností provozoven, které mají být kontrolovány, ledaže cílem obnovení smluv je ve skutečnosti pokrytí konkrétní potřeby v dotyčném odvětví, aniž by však původ této potřeby mohl tkvět v rozpočtových důvodech, což musí ověřit vnitrostátní soud. Mimoto okolnost, že se po sobě jdoucí smlouvy na dobu určitou obnovují do doby, než proběhnou výběrová řízení, nemůže stačit k tomu, aby byla tato právní úprava v souladu s uvedeným ustanovením, pokud se ukáže, že její konkrétní použití ve skutečnosti vede ke zneužívání po sobě jdoucích pracovních smluv na dobu určitou, což musí rovněž ověřit vnitrostátní soud.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 68, 22.2.2016.