

- vydal konečné rozhodnutí ve věci a vyhověl žalobním důvodům společnosti PT Musim Mas vznesených před Tribunálem, a v důsledku toho zrušil antidumpingové clo uložené navrhovatelce prováděcím nařízením Rady (EU) č. 1138/2011⁽¹⁾ ze dne 8. listopadu 2011 o uložení konečného antidumpingového cla a o konečném výběru prozatímního cla z dovozu některých mastných alkoholů a jejich směsí pocházejících z Indie, Indonésie a prováděcím nařízením Rady (EU) č. 1241/2012⁽²⁾ ze dne 11. prosince 2012, kterým se mění nařízení č. 1138/2011;
- uložil Radě a vedlejším účastnicím řízení nést vlastní náklady řízení a nahradit náklady řízení vynaložené navrhovatelkou v průběhu tohoto řízení a řízení před Tribunálem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka tvrdí, že napadený rozsudek musí být zrušen ze čtyř níže shrnutých důvodů.

Zaprvé Tribunál porušil čl. 2 odst. 10 písm. i) nařízení Rady (ES) č. 1225/2009 ze dne 30. listopadu 2009 (dále jen „základní nařízení“) tím, že nesprávně uplatnil pojem „jediný hospodářský subjekt“ (dále jen „JHS“) a dopěl k závěru, že navrhovatelka a společnost ICOFS netvoří JHS.

Zadruhé Tribunál porušil čl. 2 odst. 10 písm. i) základního nařízení tím, že nesprávně rozhodl, že Rada dostatečně prokázala, že funkce plněné společností ICOFS jsou obdobné funkcím obchodního zástupce vykonávajícího svou činnost za úplatnou formou provize. Tribunál provedl na základě dostupných důkazů nedostatečné a diskriminační odůvodnění.

Zatřetí Tribunál porušil čl. 2 odst. 10 první pododstavec základního nařízení tím, že nesprávně rozhodl, že Rada neovlivnila symetrii mezi běžnou hodnotou a vývozní cenou.

Začtvrté Tribunál nesprávně uplatnil zásadu řádné správy tím, že chybně souhlasil s tím, že Rada používala pouze své důkazy a nepřihlédla k relevantním důkazům a informacím, které jí byly předloženy navrhovatelkou v průběhu antidumpingového šetření.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2011 L 293, s. 1.

⁽²⁾ Úř. věst. 2012 L 352, s. 1.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 8. července 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce *Amtsgericht Hannover – Německo*) – *Michael Ihden, Gisela Brinkmann v. TUIfly GmbH*

(Věc C-257/15)⁽¹⁾

(2015/C 354/30)

Jednací jazyk: němčina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 279, 24.8.2015.
