

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: Robert Fuchs AG

Žalovaný: Hauptzollamt Lörrach

**Výrok**

Článek 555 odst. 1 písm. a) nařízení Komise (EHS) č. 2454/93 ze dne 2. července 1993, kterým se provádí nařízení Rady (EHS) č. 2913/92, kterým se vydává celní kodex Společenství, ve znění nařízení Komise (ES) č. 2286/2003 ze dne 18. prosince 2003, musí být vykládán v tom smyslu, že výcvikové lety vrtulníkem za úhradu, při nichž se na palubě vrtulníku nachází pilot-žák a letecký instruktor, nelze považovat za obchodní použití dopravního prostředku ve smyslu tohoto ustanovení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 155, 11.5.2015.

---

**Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 28. července 2016 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Fővárosi Ítéltábla – Maďarsko) – Gazdasági Versenyhivatal v. Siemens Aktiengesellschaft Österreich**

(Věc C-102/15) (<sup>1</sup>)

**„Řízení o předběžné otázce — Soudní spolupráce v občanských věcech — Nařízení (ES) č. 44/2001 — Příslušnost a uznávání a výkon soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech — Věcná působnost — Žaloba na vydání bezdůvodného obohacení — Bezdůvodné obohacení — Pohledávka vyplývající z neoprávněného vrácení pokuty za porušení práva hospodářské soutěže“**

(2016/C 350/07)

Jednací jazyk: maďarština

**Předkládající soud**

Fővárosi Ítéltábla

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: Gazdasági Versenyhivatal

Žalovaná: Siemens Aktiengesellschaft Österreich

**Výrok**

Taková žaloba na vydání bezdůvodného obohacení, jako je žaloba v původním řízení, která má svůj původ ve vrácení pokuty uložené v rámci řízení v oblasti práva hospodářské soutěže, nespadá pod pojem „věci občanské a obchodní“ ve smyslu článku 1 nařízení Rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 171, 26. 5. 2015.