

Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 21. ledna 2016 – Kurt Hesse v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), Hubert Ampferl, jako pověřený likvidátor společnosti Lutter & Partner GmbH, dříve Lutter & Partner GmbH, Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG

(Věc C-50/15 P) ⁽¹⁾

„Kasační opravný prostředek — Ochranná známka Společenství — Nařízení (ES) č. 40/94 — Článek 8 odst. 1 písm. b) a čl. 8 odst. 5 — Slovní ochranná známka Carrera — Námitky majitele národní slovní ochranné známky CARRERA a slovní ochranné známky Společenství CARRERA — Nebezpečí záměny — Dobré jméno, které získala starší ochranná známka“

(2016/C 098/18)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Kurt Hesse (zástupce: M. Krogmann, Rechtsanwalt)

Další účastníci řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: A. Schifko, zmocněnec), Hubert Ampferl, jako pověřený likvidátor společnosti Lutter & Partner GmbH, dříve Lutter & Partner GmbH, Dr. Ing. h. c. F. Porsche AG (zástupce: E. Stolz, Rechtsanwalt)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Kurtovi Hesseovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 138, 27.4.2015.

Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 14. ledna 2016 – Evropská komise v. Řecká republika

(Věc C-66/15) ⁽¹⁾

„Nesplnění povinnosti státem — Volný pohyb služeb — Motorová vozidla — Pronájem nebo leasing motorového vozidla osobou s bydlištěm či sídlem v jednom členském státě od poskytovatele usazeného v jiném členském státě — Daň vybíraná při registraci tohoto vozidla v prvním členském státě — Výběr plné částky registrační daně“

(2016/C 098/19)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: M. Wasmeier a D. Triantafyllou, zmocněnci)

Žalovaná: Řecká republika (zástupci: K. Boskovits a V. Karrá, zmocněnci)

Výrok

- 1) Řecká republika tím, že od poskytovatele usazeného v jiném členském státě vybírala při registraci vozidla, které si od něj pronajal nebo v rámci leasingu užíval zákazník s bydlištěm nebo sídlem v Řecku, plnou částku registrační daně stanovené řeckými právními předpisy, aniž byla zohledněna doba platnosti smlouvy o nájmu nebo leasingové smlouvy a délka užívání daného vozidla na řeckém státním území, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článků 56 SFEU až 62 SFEU.

2) Řecké republiky se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 138, 27. 4. 2015.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 21. ledna 2016 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Markkinaoikeus – Finsko) – Viiniverla Oy v. Sosiaali- ja terveystieteiden tutkimuskeskus ja valvontavirasto

(Věc C-75/15) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Ochrana zeměpisných označení lihovin — Nařízení (ES) č. 110/2008 — Článek 16 písm. b) — Připomenutí — Destilát z cidru vyráběný ve Finsku a uváděný na trh pod názvem ‚Verlados‘ — Chráněné zeměpisné označení původu ‚Calvados‘“

(2016/C 098/20)

Jednací jazyk: finština

Předkládající soud

Markkinaoikeus

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Viiniverla Oy

Žalovaný: Sosiaali- ja terveystieteiden tutkimuskeskus ja valvontavirasto

Výrok

- 1) Článek 16 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 110/2008 ze dne 15. ledna 2008 o definici, popisu, obchodní úpravě, označování a ochraně zeměpisných označení lihovin a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 1576/89 musí být vykládán v tom smyslu, že pro účely určení, zda se jedná o „připomenutí“ ve smyslu tohoto ustanovení, musí vnitrostátní soud vycházet z vnímání průměrného, běžně informovaného a přiměřeně pozorného a obezřetného spotřebitele, přičemž tento posledně uvedený pojem je nutno chápat tak, že se týká evropského spotřebitele, a nikoli pouze spotřebitele členského státu, kde se vyrábí výrobek, u něhož dochází k připomenutí chráněného zeměpisného označení.
- 2) Článek 16 písm. b) nařízení č. 110/2008 musí být vykládán v tom smyslu, že k posouzení, zda název „Verlados“ představuje „připomenutí“ chráněného zeměpisného označení „Calvados“ ve smyslu tohoto ustanovení pro obdobné výrobky, musí vnitrostátní soud zohlednit fonetickou a vzhledovou podobnost těchto názvů, jakož i případné skutečnosti, jež mohou naznačovat, že tato podobnost není náhodná, aby ověřil, zda se průměrnému, běžně informovanému a přiměřeně pozornému a obezřetnému evropskému spotřebiteli – setká-li se s názvem výrobku – v mysli vybaví obraz výrobku, jehož zeměpisné označení je chráněno.
- 3) Článek 16 písm. b) nařízení č. 110/2008 musí být vykládán v tom smyslu, že užívání názvu kvalifikovaného jako „připomenutí“ zeměpisného označení uvedeného v příloze III tohoto nařízení ve smyslu tohoto ustanovení nelze povolit, a to ani při neexistenci jakéhokoli nebezpečí záměny.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 138, 27.4.2015.