

Výrok

- 1) *Žaloba se odmítá jako nepřípustná.*
- 2) *Není důvodné rozhodnout o návrhu na vstup vedlejšího účastníka do řízení podaném Italskou republikou.*
- 3) *Unione nazionale industria conciararia (UNIC) ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení Komise.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 212, 7.7.2014.

Žaloba podaná dne 24. prosince 2014 – Deutsche Telekom v. Komise**(Věc T-827/14)**

(2015/C 096/27)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Deutsche Telekom AG (Bonn, Německo) (zástupci: K. Apel a D. Schroeder advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zcela či zčásti zrušil rozhodnutí Komise C(2014) 7465 final ze dne 15. října 2014 ve věci AT.39523 – Slovak Telekom, opravené rozhodnutím Komise C(2014) 10119 final ze dne 16. prosince 2014, a to v rozsahu, v němž se týká žalobkyně,
- podpůrně zrušil nebo snížil pokuty uložené žalobkyni,
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení skutkových okolností a nesprávného právního posouzení, jakož i z porušení práva žalobkyně být vyslechnuta při konstatování zneužívajícího chování
 - Žalobkyně uvádí, že Komise neprovedla řádné zjištění odmítnutí dodávky, protože neověřila nezbytnost relevantního vstupu na předcházejícím trhu.
 - Žalobkyně dále tvrdí, že Komise porušila její právo být vyslechnuta ohledně skutečností a metod, na jejichž základě Komise konstatovala stlačování cen dotyčného podniku.
 - Kromě toho je tvrzeno, že Komise použila nesprávnou metodiku ohledně stlačování cen a nesprávně vypočetla průměrné dlouhodobé mezní náklady.
2. Druhý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení skutkových okolností a nesprávného právního posouzení při zjišťování doby trvání protiprávního jednání
 - V tomto bodě žalobkyně tvrdí, že Komise nesměla stanovit, že protiprávní jednání počalo zveřejněním referenční nabídky a že v každém případě neměla do doby trvání protiprávního jednání zahrnout rok 2005.

3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení skutkových okolností a nesprávného právního posouzení při připisování protiprávního jednání žalobkyni, jelikož Komise neprokázala, že žalobkyně skutečně vykonávala rozhodující vliv na dotčený podnik
- Žalobkyně tvrdí, že jí Komise nesměla přičíst protisoutěžní chování dotčeného podniku, protože žalobkyně a tento podnik netvořily hospodářskou jednotku.
 - Komise zejména neprokázala, že žalobkyně skutečně vykonávala rozhodující vliv v dotčeném podniku. Kromě toho žalobkyni nebylo známo údajně zneužívající chování dotčeného podniku.
 - Žalobkyně dále tvrdí, že Komise ve snaze prokázat skutečné využití rozhodujícího vlivu porušila při výkladu skutkových okolností zejména presumpci nevinu.
 - Konečně žalobkyně mimo jiné tvrdí, že Komise neprokázala, že údajné využití rozhodujícího vlivu bylo významné.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z nesprávného právního posouzení, jež se projevilo v uložení oddělené samostatné pokuty žalobkyni.
- Podle Komise dotčený podnik a žalobkyně tvořila součást téhož podniku, a to jak po dobu trvání porušení, tak i v době stanovení výše pokuty, avšak též již v okamžiku protiprávního jednání žalobkyně, jež bylo východiskem pro závěr, že se jednalo o opakované protiprávní jednání, za něž Komise uložila v roce 2003 sankci. Komise proto nesměla žalobkyni uložit oddělenou samostatnou pokutu, neboť zásada individuality trestů a sankcí se týká pouze podniku jako takového, a nikoli k němu příslušajících právnických osob.
5. Pátý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení skutkových okolností a nesprávného právního posouzení při stanovení výše pokuty
- V této souvislosti žalobkyně tvrdí, že Komise nesměla při výpočtu základní částky vycházet z obratu dotčeného podniku docíleného v souvislosti s dotčenými výrobky v roce 2010, ale měla použít průměrný roční obrat docílený v letech 2005 až 2010.
 - Dále Komise při zohlednění trvání porušení v žádném případě nesměla zahrnout rok 2005.

Žaloba podaná dne 29. prosince 2014 – Farahat v. Rada

(Věc T-830/14)

(2015/C 096/28)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Mohamed Farahat (Káhira, Egypt) (zástupci: P. Saini, QC, B. Kennelly, Barrister, a N. Sheikh, Solicitor)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí rozhodnutí Rady 2014/730/SZBP ze dne 20. října 2014 ⁽¹⁾, kterým se provádí rozhodnutí 2013/255/SZBP o omezujících opatřeních vůči Sýrii, a prováděcí nařízení Rady (EU) č. 1105/2014 ze dne 20. října 2014 ⁽²⁾, kterým se provádí nařízení (EU) č. 36/2012 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Sýrii, v rozsahu, v němž se vztahují na žalobce;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.