

5. Pátý a šestý žalobní důvod vycházejí z nesprávného skutkového a právního posouzení, jakož i ze zjevně nesprávného posouzení, kterého se dopustila Komise při stanovení aktualizovaných čistých hodnot sporných opatření.
6. Sedmý žalobní důvod vychází z porušení povinnosti uvést odůvodnění a z nesprávného právního posouzení, kterého se dopustila Komise při stanovování dodatečného poplatku, který bylo nutno zaplatit od 1. ledna 2016, což mělo za následek nemožnost výpočtu částky uvedeného poplatku.
7. Osmý žalobní důvod vychází z nesprávného skutkového a právního posouzení, ze zjevně nesprávného posouzení, jakož i z porušení povinnosti uvést odůvodnění, kterých se Komise dopustila při průzkumu dotčeného trhu a přezkumu údajného narušení hospodářské soutěže mezi letištěm v Charleroi a letištěm Bruxelles-National.
8. Devátý žalobní důvod vychází z porušení zásady ochrany legitimního očekávání.

Žaloba podaná dne 20. prosince 2014 – Delta Group agroalimentare v. Komise

(Věc T-820/14)

(2015/C 065/59)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Delta Group agroalimentare Srl (Porto Viro, Itálie) (zástupce: V. Migliorini, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- určil nicotnost a v každém případě zrušil: i) dopis Ref. SM/FUN S/2622874 ze dne 28. července 2014 (zaslaný Jerzym Plewou, generálním ředitelem pro zemědělství a rozvoj venkova, Felice Assenzovi, generálnímu řediteli pro mezinárodní záležitosti a Evropskou unii při Italském ministerstvu zemědělství a lesnictví), se kterým se žalobkyně seznámila v rámci přístupu k aktům dne 19. listopadu 2014, v rozsahu, v němž tento dopis zamítá návrh Itálie týkající se podpůrných opatření 6 až 9 požadovaných podle článku 220 nařízení (EU) č. 1308/2013, zejména opatření týkajících se jatek k utracení zvířat při provádění zdravotních opatření určených k prevenci rozšíření ptačí chřipky a opatření ohledně s tím spojených hospodářských škod; ii) Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 1071/2014 ze dne 10. října 2014 o výjimečných podpůrných opatřeních pro odvětví vajec a drůbežního masa v Itálii, zveřejněné v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. října 2014, v rozsahu v němž vyjímá z podpůrných opatření přijatých podle článku 220 nařízení (EU) č. 1308/2013 jatka k utracení zvířat při provádění zdravotních opatření určených k prevenci rozšíření ptačí chřipky a s tím spojených hospodářských škod;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení čl. 40 odst. 2 SFEU a zejména z porušení zásady zákazu diskriminace, spolu se zjevně nesprávným posouzením a zneužitím pravomoci
 - V této souvislosti se uvádí, že opatření v oblasti biologické bezpečnosti, která způsobila škody na nosnicích z Imola, Lugo, Mordano a Occhiobello, spadající pod podpůrná opatření podle nařízení č. 1071/2014, poškodila rovněž žalobkyni, protože ta měla přijmout tato zvířata na jatka a prodat je dále dalším zákazníkům, přičemž vyloučení podniků, které měly obdržet dotčená zvířata k prodeji, z podpůrných opatření a zahrnutí pouze podniků, které zvířata chovaly, je protiprávní diskriminací v rozporu s čl. 40 odst. 2 SFEU mezi hospodářskými subjekty v daném odvětví. Kromě toho čl. 40 odst. 2 SFEU stanoví výslovně „subvencování výroby i odbytu různých produktů“.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení článku 220 nařízení (EU) č. 1308/2013.

— V této souvislosti se uvádí, že čl. 220 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) č. 1308/2013 stanoví podpůrná opatření v zájmu trhu, aby se zohlednila omezení obchodu, která mohou vyplynout z použití opatření, jejichž cílem je zabránit šíření nákaz zvířat. Škoda týkající se omezení obchodu tedy představuje právě škodu, která má být nahrazena v rámci opatření podle článku 220 nařízení (EU) č. 1308/2013 a nelze být považována za nepřímou škodu ve vztahu ke škodě, která se týká fáze předcházející obchodu (škoda při chovu)

3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení podstatných formálních náležitostí a zejména článku 5 nařízení (EU) č. 182/2011

— V této souvislosti se uvádí, že rozhodnutí Komise obsažené v napadeném dopise, které zamítá návrh Itálie na zahrnutí hospodářských podniků a hospodářských škod do podpůrných opatření, aniž by bylo přijato předchozí stanovisko Řídicího výboru pro společnou organizaci zemědělských trhů, porušuje podstatné formální náležitosti, které stanoví článek 5 nařízení (EU) č. 182/2011, který je použitelný na základě odkazu v článku 229 nařízení (EU) č. 1308/2013, na který zase odkazuje článek 220 tohoto nařízení.

Žaloba podaná dne 20. prosince 2014 – Pollo Delta di Scabin Giancarlo e C. v. Komise

(Věc T-821/14)

(2015/C 065/60)

Jednací jazyk: itaština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Pollo Delta di Scabin Giancarlo e C. Snc (Porto Viro, Itálie) (zástupce: V. Migliorini, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— určil nicotnost a v každém případě zrušil: i) dopis Ref. SM/FUN S/2622874 ze dne 28. července 2014 (zaslaný Jerzym Plewou, generálním ředitelem pro zemědělství a rozvoj venkova, Felice Assenzovi, generálnímu řediteli pro mezinárodní záležitosti a Evropskou unii při Italském ministerstvu zemědělství a lesnictví), se kterým se žalobkyně seznámila v rámci přístupu k aktům dne 19. listopadu 2014, v rozsahu, v němž tento dopis zamítá návrh Itálie týkající se podpůrných opatření 6 až 9 požadovaných podle článku 220 nařízení (EU) č. 1308/2013, zejména opatření týkajících se jatek k utracení zvířat při provádění zdravotních opatření určených k prevenci rozšíření ptačí chřipky a opatření ohledně s tím spojených hospodářských škod; ii) Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 1071/2014 ze dne 10. října 2014 o výjimečných podpůrných opatřeních pro odvětví vajec a drůbežího masa v Itálii, zveřejněné v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. října 2014, v rozsahu v němž vyjímá z podpůrných opatření přijatých podle článku 220 nařízení (EU) č. 1308/2013 jatka k utracení zvířat při provádění zdravotních opatření určených k prevenci rozšíření ptačí chřipky a s tím spojených hospodářských škod;

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou totožné se žalobními důvody a hlavními argumenty uplatňovanými ve věci T-820/14, Delta Group agroalimentare v. Komise.