

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: DSN Marketing Ltd (Crawley, Spojené království)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Majitel sporného (průmyslového) vzoru: žalobce

Sporný (průmyslový) vzor: průmyslový vzor Společenství č. 002044180-0001

Napadené rozhodnutí: rozhodnutí třetího odvolacího senátu OHIM ze dne 7. října 2014 ve věci R 1864/2013-3

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 a čl. 7 odst. 2 nařízení č. 2245/2002.

Žaloba podaná dne 17. prosince 2014 – Closet Clothing v. OHIM – Closed Holding (CLOSET)

(Věc T-815/14)

(2015/C 065/57)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Closet Clothing Co. Ltd (Barnet, Spojené království) (zástupce: M. Elmslie, Solicitor)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Closed Holding AG (Hamburk, Německo)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Přihlašovatel: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Společenství „CLOSET“ – Přihláška č. 10 802 891

Řízení před OHIM: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 6. října 2014, ve věci R 423/2014-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 19. prosince 2014 – BSCA v. Komise

(Věc T-818/14)

(2015/C 065/58)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Brussels South Charleroi Airport (BSCA) (Charleroi, Belgie) (zástupce: P. Frühling, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil článek 3 napadeného rozhodnutí v rozsahu, v němž Komise rozhodla, že protiprávní opatření, která Belgie prováděla v rozporu s čl. 108 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie ve prospěch BSCA podle dohody o sub-koncesi ze dne 15. dubna 2002, uzavřené mezi SOWAER a BSCA a podle dodatku č. 3 k dohodě ze dne 29. března 2002, uzavřené mezi Valonským regionem a BSCA, jakož i podle rozhodnutí Valonského regionu o investici ze dne 3. dubna 2003, představují ode dne 4. dubna 2014 státní podpory neslučitelné s vnitřním trhem podle čl. 107 odst. 1 SFEU;
- v důsledku toho zrušil články 4, 5 a 6 napadeného rozhodnutí;
- uložil Evropské komisi náhradu veškerých nákladů a výdajů v řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně se svou žalobou domáhá částečného zrušení rozhodnutí Komise C(2014) 6849 final ze dne 1. října 2014 o režimu podpory Belgie společností Brussels South Charleroi Airport (BSCA) a Ryanair [státní podpory SA.14093 (C76/2002)], v němž Komise zastávala stanovisko, že opatření prováděná podle (i) dohody o sub-koncesi k využívání veřejného majetku ze dne 15. dubna 2002, uzavřené mezi Sociétés wallonne des aéroports (dále jen „SOWAER“) a BSCA, (ii) dodatku č. 3 ze dne 29. března 2002 k dohodě mezi Valonským regionem a BSCA, jakož i (iii) rozhodnutí o Valonského regionu o investici ze dne 3. dubna 2003, představují státní podpory neslučitelné s vnitřním trhem. V důsledku toho požadovala Komise jejich vrácení.

Na podporu žaloby předkládá žalobce devět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z nesprávného právního posouzení a ze zjevně nesprávného posouzení skutkového stavu, kterého se dopustila Komise při stanovení data rozhodnutí o poskytnutí finančních prostředků Valonským regionem ve prospěch BSCA.
2. Druhý žalobní důvod vychází z promlčení jednání Komise v rozsahu, v němž bylo řízení o přezkumu sporných opatření zahájeno více než deset let po rozhodnutí o poskytnutí těchto opatření.
3. Třetí žalobní důvod vychází z nesprávného skutkového a právního posouzení, ze zjevně nesprávného posouzení, jakož i z porušení povinnosti uvést odůvodnění, neboť Komise kvalifikovala investice a větší opravy systému ILS (Instrument Landing System; systém pro přesné přiblížení a přistání) a osvětlení přistávacích ploch jako ekonomické.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z nesprávného skutkového a právního posouzení a ze zjevně nesprávného posouzení, jakož i z porušení povinnosti uvést odůvodnění, neboť Komise měla za to, že procento investičních nákladů vynaložených na nový terminál, které nemají hospodářskou povahu, činilo pouze 7 %.