

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil oznámení ze dne 2. října 2014 HR.A2 generálního ředitele pro lidské zdroje Komise určené generálnímu řediteli Evropské unie při Ministerstvu zahraničních věcí Italské republiky;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Tato žaloba se týká výše uvedeného oznámení, které následovalo oznámení o volném pracovním místě na pozici ředitele Překladačského střediska pro instituce Evropské unie (Lucemburk) (COM/2014/10356), které je již předmětem žaloby ve věci T-636/14, a obsahuje stanovisko k údajným rozdílům mezi tímto oznámením a formulářem na internetové síti, kde se mohly podávat žádosti o pracovní místo a která je dostupná jen ve francouzštině, angličtině a němčině.

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení článku 18 a čl. 24 odst. 4 SFEU, článku 22 Listiny základních práv Evropské unie, článků 1 a 2 nařízení č. 1 o užívání jazyků v Evropském hospodářském společenství, čl. 1d odst. 1 a 6 služebního řádu, v rozsahu, v němž toto oznámení odkazem na internetovou stránku Komise, která obsahovala toto závazné upřesnění, uchazečům předepisovalo, aby zasílali jejich životopis a motivační dopis v angličtině, francouzštině nebo němčině a nikoliv v libovolném jazyce Unie. K nápravě těchto pochybení by měla Komise podle žalobkyně změnit svou internetovou stránku a prodloužit lhůtu k předkládání žádostí o pracovní místo.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení zásad legitimního očekávání a loajální spolupráce (čl. 4 odst. 3 SEU), protože v průběhu řízení o přijetí oznámení Komise opakovaně formálně ujistila italskou vládu, že uvedená jazyková diskriminace bude odstraněna, ale nejednala tak, když vypracovala oznámení a připravila pravidla fungování internetové stránky, na kterou oznámení odkazuje pro předkládání žádostí o pracovní místo.
3. Třetí žalobní důvod vychází z nedostatku odůvodnění sporného opatření v projednávaném případě, protože mělo být přijato předsedou Komise nebo příslušným komisařem a nikoliv generálním ředitelem pro lidské zdroje.

---

### Žaloba podaná dne 12. prosince 2014 – BPC Lux 2 a další v. Komise

(Věc T-812/14)

(2015/C 046/78)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastnice řízení

*Žalobkyně:* BPC Lux 2 Sàrl (Senningerberg, Lucembursko), BPC UKI LP (George Town, Kajmanské ostrovy), Bennett Offshore Restructuring Fund, Inc. (George Town, Kajmanské ostrovy), Bennett Restructuring Fund LP (Wilmington, Spojené státy), Queen Street Fund Ltd (George Town, Kajmanské ostrovy), BTG Pactual Global Emerging Markets and Macro Master Fund LP (George Town, Kajmanské ostrovy), BTG Pactual Absolute Return II Master Fund LP (George Town, Kajmanské ostrovy), CSS LLC (Chicago, Spojené státy), Beltway Strategic Opportunities Fund LP (George Town, Kajmanské ostrovy), EJF Debt Opportunities Master Fund LP (George Town, Kajmanské ostrovy), EJF DO Fund (Cayman) LP (George Town, Kajmanské ostrovy), TP Lux HoldCo (Lucemburk, Lucembursko), VR Global Partners LP (George Town, Kajmanské ostrovy), Absalon II Ltd (Dublin, Irsko), CenturyLink, Inc. Defined Benefit Master Trust (Denver, Spojené státy), City of New York Group Trust (New York, Spojené státy), Dignity Health (San Francisco, Spojené státy), GoldenTree Asset Management Lux Sàrl (Lucemburk, Lucembursko), GoldenTree High Yield Value Fund Offshore 110 Two Ltd (Dublin, Irsko), San Bernardino County Employees Retirement Association (San Bernardino, Spojené státy) (zástupci: J. Webber a M. Steenson, Solicitors, a P. Fajardo, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise přijaté dne 3. srpna 2014, že nevznese námitky proti opatření oznámenému Portugalskem za účelem restrukturalizace Banco Espírito Santo S.A. (BES), v řízení SA.39250, a
- uložil Komise náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyněmi.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že se Komise dopustila právních, skutkových a procesních pochybení, když zjevně nesprávně posoudila okolnosti případu, zvláště pokud jde o dostupnost soukromého kapitálu pro restrukturalizaci BES.
  - Komise porušila řadu požadavků sdělení o bankovníctví, když vůbec neposoudila nebo neodůvodnila, zda a) byla podpora omezena na nezbytné minimum, b) byl soukromý kapitál využit v maximálním rozsahu, c) byla uplatněna výjimka z požadavku, že držitelé podřízeného dluhu přispívají v plném rozsahu, na základě dopadu na finanční stabilitu a nepřiměřenosti, a d) byla dodržena zásada, že žádný věřitel se nesmí dostat do méně výhodného postavení.
  - Komise nepřezkoumala okolnosti případu, a tudíž vycházela z nesprávného skutkového předpokladu, že jedinou alternativou k oznámeným opatřením je likvidace BES. Komise nezohlednila důkazy o tom, že byl k dispozici nový soukromý kapitál, který mohl snížit státní podporu požadovanou v oznámeném opatření.
  - Komise byla povinna zahájit formální vyšetřovací řízení podle čl. 108 odst. 2 SFEU. Jelikož tak Komise neučinila, porušila procesní práva, která toto ustanovení přiznává žalobkyním.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že Komise porušila procesní práva žalobkyň, když nezačala formální vyšetřovací řízení.
  - Oznámení, posuzováno objektivně, vyvolalo vážné potíže při posouzení, a to po skutkové i právní stránce.
  - Předběžné posouzení Komise, které trvalo pouze jednu neděli, nemůže být vzhledem k významu a složitosti předmětu vyšetřování považováno za úplné a dostatečné.
  - Komise měla důvodně za to, že dostupné informace mohou být nespolehlivé nebo je přinejmenším nutné je ověřit dříve, než bude možné je považovat za spolehlivé.
  - Komise nezohlednila body 50 až 53 sdělení o bankovníctví, které stanoví dvoufázový proces záchrany a restrukturalizace v takových naléhavých situacích, jako je situace BES.
  - Komise byla povinna zahájit formální vyšetřování. Skutečnost, že tak Komise neučinila, tak zbavila žalobkyně jakožto zúčastněné strany jakékoli možnosti účastnit se řízení, a to v rozporu s jejich legitimními procesními právy podle čl. 108 odst. 2 SFEU.

---

**Žaloba podaná dne 12. prosince 2014 – Geilenkothen Fabrik für Schutzkleidung v.OHIM (Cottonfeel)**

(Věc T-822/14)

(2015/C 046/79)

Jednací jazyk: němčina

### Účastníci řízení

Žalobkyně: Geilenkothen Fabrik für Schutzkleidung GmbH (Gerolstein-Müllenborn, Německo) (zástupce: M. Straub, advokát)