

3. Třetí důvod kasačního opravného prostředku: chybné závěry vyvozené z povahy námitky protiprávnosti, nesprávný výklad článku 277 SFEU a zásady právní jistoty.
4. Čtvrtý důvod kasačního opravného prostředku: chybný výklad zásady účinné soudní ochrany, nezohlednění skutkového stavu předložené věci a porušení zásady proporcionality.

---

**Kasační opravný prostředek podaný dne 5. prosince 2014 Ericem Vanhalewynem proti rozsudku  
vydanému dne 25. září 2014 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-101/13, Osorio a další v. ESVČ**

(Věc T-792/14 P)

(2015/C 046/73)

*Jednací jazyk: francouzština*

### Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Eric Vanhalewyn (Grand Baie, Mauricius) (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská služba pro vnější činnost (ESVČ)

### Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Navrhovatel navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozsudek Soudu pro veřejnou službu Evropské unie (třetí senát) ze dne 25. září 2014 ve věci F-87/12 (Osorio v. ESVČ),
- novým rozhodnutím rozhodl, že:
  - napadnuté rozhodnutí se zrušuje,
  - ESVČ je povinna nahradit náklady řízení vzniklé v řízení v obou stupních

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Z kasačního opravného prostředku vyplývá, že navrhovatel se domáhá zrušení rozsudku Soudu pro veřejnou službu (třetího senátu) ze dne 25. září 2014 ve věci F-101/13, Osorio a další v. ESVČ.

Na podporu svého kasačního opravného prostředku uvádí navrhovatel tři důvody kasačního opravného prostředku.

1. První důvod kasačního opravného prostředku vychází z nesprávného právního posouzení spočívajícího v tom, že podle Soudu pro veřejnou službu (dále jen „SVS“) je opomenutí ze strany ESVČ přijmout všeobecné prováděcí předpisy (dále jen „VPP“) k článku 10 přílohy X Služebního řádu úředníků Evropské unie (dále jen „služební řád“) na jedné straně odůvodněno skutečností, že ESVČ ještě neuplynula prováděcí lhůta pro použití tohoto ustanovení, a na druhé straně tím, že navrhovatel se může účinně dovolávat porušení povinnosti přijmout VPP pouze v případě, že prokáže, že orgán oprávněný ke jmenování použil toto ustanovení svévolně.
2. Druhý důvod kasačního opravného prostředku vychází z nesprávného právního posouzení SVS, neboť měl za to, že ESVČ řádně odůvodnila napadené rozhodnutí, jakož i z toho, že nebyly uvedeny důvody, proč se orgán oprávněný ke jmenování odklonil od nesouhlasného stanoviska výboru zaměstnanců.
3. Třetí důvod kasačního opravného prostředku vychází z nesprávného právního posouzení SVS, neboť měl za to, že orgán oprávněný ke jmenování může pro účely posouzení náročnosti životních podmínek v místech výkonu práce úředníků mimo Evropskou unii při neexistenci VPP zohlednit jiné parametry než jsou parametry uvedené v služebním řádu.